



TAB 5

**Report to Convocation
June 23, 2016**

Tribunal Committee

Committee Members

Barbara Murchie (Chair)
Peter Wardle (Vice-Chair)
Raj Anand
Larry Banack
Marion Boyd
Jack Braithwaite
Christopher Bredt
Robert Burd
Lee Ferrier
Rocco Galati
Isfahan Merali
Baljit Sikand

Purpose of Report: Decision and Information

**Prepared by the Policy Secretariat
(Sophia Sperdakos 416-947-5209)**

TABLE OF CONTENTS

Decision

Proposed Amendments to the Law Society Tribunal Rules of Practice and Procedure (Hearing and Appeal Divisions)	TAB 5.1
---	----------------

Information

Tribunal 2015 Annual Report	TAB 5.2
Tribunal 2016 First Quarter Statistics	TAB 5.3

COMMITTEE PROCESS

1. The Committee met on June 9, 2016. Committee members Barbara Murchie (Chair), Peter Wardle (Vice-Chair) Raj Anand, Larry Banack, Marion Boyd, Jack Braithwaite, Chris Bredt, Robert Burd, Lee Ferrier, Isfahan Merali and Baljit Sikand participated. Bencher Joseph Groia attended part of the meeting. Tribunal Chair, David Wright, and staff members Grace Knakowski and Lisa Mallia attended part of the meeting. Staff member Sophia Spurdakos also attended.

DECISION

**PROPOSED AMENDMENTS TO THE LAW SOCIETY
TRIBUNAL HEARING DIVISION AND APPEAL DIVISION
RULES OF PRACTICE AND PROCEDURE****Motion**

2. That Convocation approve the proposed French and English amendments to the Law Society Tribunal Hearing Division and Appeal Divisions Rules of Practice and Procedure set out in the motion at [TAB 5.1.1: Amendments to HD and AD Rules](#).

Proposal under Consideration

3. A number of housekeeping and minor amendments to the Law Society Tribunal Rules of Practice and Procedure (“Rules”) are proposed for Convocation’s approval. They are set out at [TAB 5.1.1: Amendments to HD and AD Rules](#).
4. The amendments will clarify and update Tribunal procedures and reflect Convocation policy.

Key Issues and Considerations

5. There are four changes proposed:
 - a. Rule 5: The Tribunal does a significant proportion of case management through correspondence to and from the panel through the Tribunal Office. This is a positive development as it reduces the number of Proceedings Management Conference (PMC)/conference call appearances on issues that do not require in-person attendance.

Currently, however, when directions on a matter are made through this approach they do not form part of the record. This proposed Rule amendment clarifies that all directions will be given by way of an endorsement and ensures that all directions – when at or outside a hearing – are in the same format or on the record.
 - b. Rule 12 – The amendment clarifies the language around those PMCs that occur in writing. It is not a substantive change but rather replaces the words “exchange of documents” with “written submissions,” a more accurate expression of what is intended and clearer to those using the Rules.

- c. Rule 13 –The Rule currently lists certain types of motions that must be made by way of Notice of Motion. For all other motions the Rule provides that they should be brought by notice of motion unless “unnecessary” as a result of the circumstances. The panel before whom a motion without notice is brought determines whether the Notice is unnecessary. Currently a number of the motions listed in the Rule are routinely done without motion (e.g. that a hearing or part of a hearing be held in the absence of the public). The proposal simply removes the enumerated motions and leaves discretion with the panel, which is best situated to consider the issues.
- d. Appeal Division Rules 1.2 – The rule is corrected to reflect Convocation’s discontinuation of the Consent Resolution Conference and the addition of new Rule 29 in the Hearing Division rules.

TAB 5.1.1

THE LAW SOCIETY OF UPPER CANADA

LAW SOCIETY TRIBUNAL

RULES OF PRACTICE AND PROCEDURE

MOTION TO BE MOVED AT THE MEETING OF CONVOCATION ON JUNE 23, 2016

MOVED BY

SECONDED BY

THAT Convocation amend the Law Society Tribunal Hearing Division Rules of Practice and Procedure, made by Convocation on March 12, 2014, and amended by Convocation on May 22, 2014, September 24, 2014, October 30, 2014, February 25, 2016, and April 28, 2016 and the Law Society Tribunal Appeal Division Rules of Practice and Procedure, made by Convocation on March 12, 2014 and amended by Convocation on October 30, 2014 by,

Hearing Division

1. adding Rule 5.02 as indicated at [Tab 5.1.1.1](#);
2. revoking Rule 12.02 and replacing it with the revised Rule 12.02 as indicated at [Tab 5.1.1.1](#);
3. revoking Rule 13.01(1) and approving the consequential renumbering of Rule 13.01 as indicated at [Tab 5.1.1.1](#);

Appeal Division

4. approving consequential amendments to Rule 1.2 as a result of the discontinuation of the Consent Resolution Conference and the addition new Rule 29 as indicated at [Tab 5.1.1.2](#).

BARREAU DU HAUT-CANADA

TRIBUNAL DU BARREAU

RÈGLES DE PRATIQUE ET DE PROCÉDURE

MOTION À PRÉSENTER À LA RÉUNION DU CONSEIL DU 23 JUIN 2016

PRÉSENTÉE PAR

APPUYÉE PAR

QUE le Conseil modifie comme suit les règles de pratique et de procédure de la Section de première instance du Tribunal du Barreau adoptées par le Conseil le 12 mars 2014, et modifiées par le Conseil le 22 mai 2014, le 24 septembre 2014, le 30 octobre 2014, le 25 février 2016 et le 28 avril 2016, et les règles de pratique et de procédure de la Section d'appel du Tribunal du Barreau adoptées par le Conseil le 12 mars 2014, et modifiées par le Conseil le 30 octobre 2014 :

Section de première instance

1. En ajoutant la règle 5.02 tel qu'indiqué à [l'onglet 5.1.1.1](#) ;
2. En abrogeant la règle 12.02 et en la remplaçant par la règle 12.02 révisée tel qu'indiqué à [l'onglet 5.1.1.1](#) ;
3. En abrogeant la règle 13.01 (1) et en approuvant la numérotation corrélative de la règle 13.01 tel qu'indiqué à [l'onglet 5.1.1.1](#) ;

Section d'appel

4. En approuvant les modifications corrélatives de la règle 1.2 par suite de la discontinuation de la conférence de résolution par consentement préalable à l'instance et de l'ajout de la nouvelle règle 29 tel qu'indiqué à [l'onglet 5.1.1.2](#)

RULE 5 COMMUNICATION WITH PANEL AND CASE MANAGEMENT DIRECTIONS

5.01 No party, non-party participant, representative or other person who attends at or participates in a hearing shall communicate with a panel outside of the hearing with respect to the subject matter of the hearing except,

(a) in the presence of all parties and all non-party participants, who have been permitted to participate in the hearing with respect to the subject matter of the communication, or their representatives; or

(b) in writing by sending the written communication to the Tribunal Office and a copy of the written communication to all parties and all non-party participants, who have been permitted to participate in the hearing with respect to the subject matter of the communication, or their representatives.

5.02 By endorsement, a panel may make case management directions following written communications under Rule 5.01(b) or at any other time.

12.02 A proceeding management conference may be held in person, by telephone conference, ~~by exchange of documents~~ by written submissions or by any combination of these ~~formats~~ se formats-mentioned formats.

RÈGLE 5 COMMUNICATION AVEC LA FORMATION ET DIRECTIVES DE GESTION DE L'INSTANCE

5.01 Les parties, les tiers, les représentants ou les personnes qui assistent ou participent à une audience ne doivent pas communiquer avec la formation à l'égard de l'objet de l'audience en dehors de celle-ci, sauf, selon le cas :

- a) en présence de toutes les parties et de tous les tiers qui ont été autorisés à participer à l'audience à l'égard de l'objet de la communication, ou de leurs représentants;
- b) par écrit, en envoyant la communication écrite au greffe du Tribunal et sa copie à toutes les parties et à tous les tiers qui ont été autorisés à participer à l'audience à l'égard de l'objet de la communication, ou à leurs représentants.

5.02 La formation peut, par inscription, donner des directives sur la gestion de l'instance suite à une communication écrite en vertu de la règle 5.01 b) ou à tout autre moment.

12.02 La conférence de gestion de l'instance peut avoir lieu en présence des parties, par conférence téléphonique, par observations écrites ou par une combinaison de ces modalités. ~~par échange de documents ou par une combinaison de ces modalités.~~

RULE 13 MOTIONS

Making the motion

13.01 ~~(1)~~ — ~~The following motions shall be made by notice of motion (Form 13A):~~

- ~~1. — A motion relating to the jurisdiction of the Hearing Division.~~
- ~~2. — A motion to stay or dismiss a proceeding.~~
- ~~3. — A motion raising any constitutional issues, including issues raised under the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*.~~
- ~~4. — A motion relating to disclosure.~~
- ~~5. — A motion that a hearing or a part of a hearing in a proceeding be held in the absence of the public.~~
- ~~6. — A motion to prohibit a person from disclosing information disclosed in a hearing.~~

Same

~~(1)(2)~~ A motion ~~not mentioned in subrule (1)~~ shall be made by notice of motion (Form 13A) unless the nature of the motion or the circumstances make a notice of motion unnecessary.

Contents of notice of motion: motion for order for hearing in absence of public or for non-disclosure

~~(2)(3)~~ In a motion for an order that a hearing or a part of a hearing in a proceeding be held in the absence of the public or for an order prohibiting a person from disclosing information disclosed in a hearing, the moving party shall include in the notice of motion the grounds upon which the order is sought but shall not include in the notice of motion the specific matters, document or communication in respect of which the order is sought.

RÈGLE 13 MOTIONS

Présentation des motions

13.01 (1) ~~Les motions suivantes sont présentées par voie d'avis de motion (formulaire 13A) :~~

~~1. Les motions portant sur la compétence de la Section de première instance.~~

~~2. Les motions en suspension ou rejet de l'instance.~~

~~3. Les motions soulevant des questions constitutionnelles, notamment dans le cadre de la Charte canadienne des droits et libertés;~~

~~4. Les motions portant sur la divulgation.~~

~~5. Les motions visant à obtenir que tout ou partie d'une audience tenue dans le cadre d'une instance se déroule à huis clos.~~

~~6. Les motions visant à interdire la divulgation de renseignements rendus publics au cours d'une audience.~~

Idem

(2) Les motions qui ne figurent pas au paragraphe (1) sont présentées par voie d'avis de motion (formulaire 13A) sauf si l'avis n'est pas nécessaire en raison des circonstances ou de la nature de la motion.

Teneur de l'avis de motion : motion visant à obtenir une ordonnance de huis clos ou de non-divulgation

(3) Sur motion visant à obtenir une ordonnance disposant que tout ou partie d'une audience tenue dans le cadre d'une instance se déroule à huis clos ou interdisant la divulgation de renseignements rendus publics au cours d'une audience, l'auteur de la motion précise, dans l'avis de motion, les motifs à l'appui de celle-ci, sans toutefois faire mention des questions, des communications ou des documents particuliers visés par l'ordonnance.

APPEAL DIVISION

RULE 1 APPLICATION AND INTERPRETATION

Application

1.1 These Rules, apply to proceedings before the Appeal Division that are commenced on or after July 1, 2012.

Application of Hearing Division Rules

1.2 (1) Except where otherwise provided by these Rules, the Hearing Division Rules, where appropriate and with necessary modifications, apply to proceedings before the Appeal Division.

(2) The following Hearing Division Rules do not apply to proceedings before the Appeal Division:

1. Rule 6 [Adding Parties].
2. Rule 7 [Joinder or Severance of Proceedings].
3. Rule 9 [Commencement, Amendment and Abandonment of Proceedings].
4. Rule 11 [Scheduling].
5. Rule 12 [Proceedings Management].
6. Rule 16.04 [Motion under Rule 21: no notice required].
7. Rule 19 [Disclosure].
8. Rule 20 [Admissions].
9. Rule 21 [Suspension or Restriction Order].
10. Rule 22 [Pre-Hearing Conferences].
11. Rule 23.01 [Consent to hearing by one panelist].
12. Rule 29 [~~Consent Resolution Conference~~Retired Judge Appearing As Counsel Proceedings and Working With or Employing Unauthorized Persons Proceedings].

SECTION D'APPEL

RÈGLE 1 APPLICATION ET INTERPRÉTATION

Application

1.1 Les présentes règles s'appliquent aux instances introduites devant la Section d'appel après le 1^{er} juillet 2012.

Application des règles de la Section de première instance

1.2 (1) Sauf dispositions contraires des présentes règles, les règles de la Section de première instance, s'il y a lieu et avec les adaptations nécessaires, s'appliquent aux instances tenues devant la Section d'appel.

(2) Les règles suivantes de la Section de première instance ne s'appliquent pas aux instances tenues devant la Section d'appel :

1. Règle 6 [Jonction des parties].
2. Règle 7 [Réunion ou séparation des instances].
3. Règle 9 [Introduction, modification et désistement d'une instance].
4. Règle 11 [Fixation des dates].
5. Règle 12 [Gestion des instances].
6. Règle 16.04 [Motion présentée en vertu de la règle 21 : avis non obligatoire].
7. Règle 19 [Divulgateion].
8. Règle 20 [Aveux].
9. Règle 21 [Ordonnances de suspension ou de restriction].
10. Règle 22 [Conférences préparatoires à l'audience].
11. Règle 23.01 [Consentement à l'instruction de l'instance par un seul membre].
12. Règle 29 [~~Conférence sur la résolution de la cause avec consentement~~
Instances portant sur un juge à la retraite qui plaide à titre d'avocat désire plaider comme avocat et instance sur la rétention des services d'une personne non autorisée ou sur son embauche].

INFORMATION

TRIBUNAL ANNUAL REPORT 2015

6. Pursuant to the June 2012 Tribunal Reform Report (the “2012 Report”) the Tribunal Chair is to provide an Annual Report to Convocation on Tribunal operations.
7. The Tribunal Annual Report - 2015, in French and English, is set out at **TABS 5.2.1: 2015 Annual Report (English)** and **5.2.2: 2015 Annual Report (French)** for Convocation’s information.
8. The Annual Report requirement provides for an annual snapshot of the Tribunal’s operations and developments. The 2015 Tribunal Annual Report also provides an overview to the progress of the 2012 reforms implementation. As an electronic document the Annual Report enables readers to access additional, more specific information in many of the areas touched on. As a public document it also reflects the Tribunal’s and the Law Society’s commitment to transparent processes.



ANNUAL REPORT

MESSAGE FROM THE CHAIR >

BUILDING THE TRIBUNAL >

TRIBUNAL OPERATIONS >

TRIBUNAL METRICS >

2015

Message from the Chair

2015 was a busy year for the Law Society Tribunal, filled with many changes to enhance the Tribunal's unique, independent model of adjudication within the Law Society of Upper Canada.

In early September, we moved from the Law Society offices at Osgoode Hall to 375 University Avenue. We now have three full-sized hearing rooms and one multi-purpose room, all of which have state-of-the-art technology. There are also four breakout rooms for parties. The public and the parties now have equal access to a counter to file documents and obtain information.

This year, there was a large change in the Tribunal's membership. At the beginning of the year, Convocation appointed four new adjudicators after a competitive process that involved review of writing samples and skills-based interviews. In May, 19 newly elected or appointed benchers became Tribunal members. All received comprehensive training and orientation.



David A. Wright
Chair, Law Society Tribunal

The former Vice-Chairs of the Hearing and Appeal Divisions, Linda Rothstein and Mark Sandler, did not run for re-election as benchers and their terms ended in May. I thank both of them for their strong contributions as adjudicative leaders and their thoughtful advice to me since I started in 2013. As Chair of the Appeal Panel for more than six years, Mark wrote many reasons that made and developed key principles. His influence will continue for many years.

Raj Anand is now Vice-Chair of the Hearing Division and Christopher D. Bredt is Vice-Chair of the Appeal Division. I look forward to working closely with them in the years ahead.

We continued to develop our case law, providing guidance to the professions about their professional obligations and establishing principles affecting other Tribunal cases. Significant 2015 decisions include:

- *Law Society of Upper Canada v. DeMerchant, 2015 ONLSTA 6*, dealing with conflicts of interest in the context of large corporations;
- *Law Society of Upper Canada v. Hohots, 2015 ONLSTH 72* and *Law Society of Upper Canada v. Jaszi, 2015 ONLSTH 149*, both addressing standards of practice for refugee lawyers;
- *Law Society of Upper Canada v. Abbott, 2015 ONLSTA 25*, considering the impact of investigative delay on penalty; and
- *Law Society of Upper Canada v. Savone, 2015 ONLSTA 26*, dealing with the Law Society's obligations of disclosure.

Note: Abbott was upheld by the Divisional Court (see *2016 ONSC 641*) and Savone is under appeal to that Court as of March 2016.

I want to especially recognize the Tribunal staff and adjudicators, all of whom work very hard and are dedicated to our mission. Our team is committed to serving parties, the public, and the professions with excellence. We welcome feedback from the community, and will continue to innovate while keeping our independence and neutrality.

Building the Tribunal

A Distinct Identity

MISSION STATEMENT AND CORE VALUES

The Law Society Tribunal is an independent adjudicative tribunal within the Law Society of Upper Canada. The Tribunal was formally established on March 12, 2014, through implementation of the *Modernizing Regulation of the Legal Profession Act, 2013*.

In recognition of the Tribunal's distinct identity and commitment to an enhanced process, a **mission statement and core values** were created and implemented through a process of consultation with stakeholders and members.

The Law Society Tribunal processes, hears and decides regulatory cases about Ontario lawyers and paralegals in a manner that is fair, just and in the public interest. The work of Tribunal members and staff is informed and governed by this mission statement and the core values of fairness, quality, transparency and timeliness.

TRIBUNAL TEAM

The Tribunal is led by the Chair and is made up of members and staff. Tribunal members are the adjudicators who hear and decide cases. All are part-time, with the exception of the Chair. We have one part-time and 13 full-time staff members, including the Chair.

Members

The Tribunal consists of a Hearing and Appeal Division. The Chair of the Tribunal is Chair of both the Hearing and Appeal Divisions, and each Division has a Vice-Chair. Under the *Law Society Act*, the Chair must be a lawyer who is not a benchner and the Vice-Chairs must be elected benchners.

Other Tribunal members include elected and other lawyer benchers, paralegal benchers, lay (public) benchers appointed by the Lieutenant Governor in Council, and lawyers, paralegals and lay (public) members appointed by Convocation on recommendation of the Chair. Public members must also be approved by the Attorney General for Ontario. As of December 31, 2015, there were 92 members of the Hearing Division, 24 of whom were also members of the Appeal Division. The Chair is appointed for a four-year term, and Vice-Chairs and members are appointed for terms of up to two years.

Members sit in panels of one, three or five to hear and decide cases. Panels are composed by the Chair in accordance with the requirements of *Ontario Regulation 167/07*.

Staff

The Tribunal Office is managed by the Registrar and Senior Counsel, who reports to the Chair. Tribunal counsel support the adjudicative and legal needs of the Tribunal through general legal advice, review of reasons and development of, and participation in, adjudicator education. Counsel may also represent the Tribunal at a judicial review or other court proceeding. Tribunal administrative staff support the work of the Tribunal through file management, scheduling, clerking hearings and releasing orders and reasons.

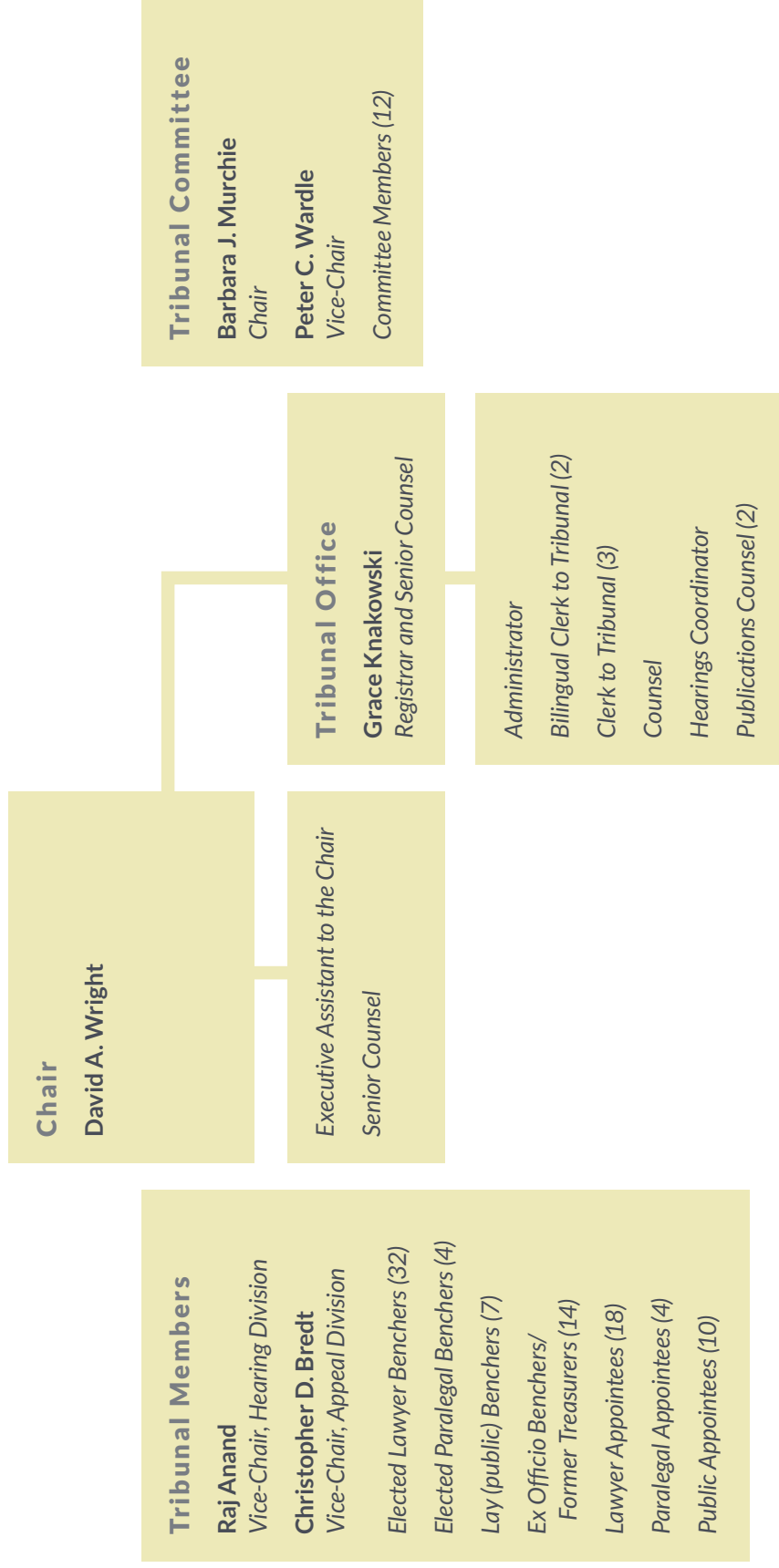
Tribunal Committee

The Tribunal Committee is a standing committee of Convocation. Its mandate is to develop for Convocation's approval, in conjunction with the Chair, policy options on all matters relating to the Tribunal, including practice directions, the *Adjudicator Code of Conduct*, publication protocols for Tribunal decisions, Tribunal member professional development and rules of practice and procedure.



TRIBUNAL STRUCTURE

(as of December 31, 2015)





Tribunal Advancement

The Law Society Tribunal is committed to continuous improvement and advancement. As part of this commitment, a detailed Tribunal member position description and formal performance development process for members have been approved by Convocation and implemented.

APPOINTMENT AND REAPPOINTMENT PROCESS

Members are appointed and reappointed to the Tribunal by Convocation on recommendation of the Chair. Benchers are eligible to be appointed to an initial term by virtue of their position. Other members are appointed following a competitive process and must have adjudicative experience. Tribunal members must adhere to the Law Society Tribunal *Adjudicator Code of Conduct* and demonstrate many competencies, including:

- Knowledge of administrative law, legislation and rules
- Commitment to procedurally fair and transparent hearings
- Production of quality jurisprudence
- Collegiality and self-reflection
- Continuous development through education of adjudicative skills and knowledge of issues before the Tribunal

BUILDING THE TRIBUNAL

The Law Society Tribunal is committed to reflecting diversity of background, expertise and experience among its members, including French proficiency and subject-area knowledge. In 2015, Convocation appointed 20 new benchers adjudicators and four appointee adjudicators, further enhancing this diversity.

ORIENTATION AND EDUCATION

All new Tribunal members attend a multi-day orientation. Continuing education is offered to members and staff throughout the year, and attendance at two half-day sessions is mandatory for all members. This year's sessions focused on hearing management. The Tribunal, in conjunction with the Society of Ontario Adjudicators and Regulators (SOAR), presented an intensive four-day orientation session to the new benchers members. The new appointee lawyers, all of whom have extensive adjudicative experience, received a two-day orientation session focused on issues particular to the Tribunal.



Left to right: Raj Anand Vice-Chair, Hearing Division; David A. Wright, Chair, Law Society Tribunal; Christopher D. Bredt Vice-Chair, Appeal Division



Outreach

STAKEHOLDER INPUT

The Chair's Practice Roundtable continues to provide Tribunal stakeholders with a collegial forum in which to comment on the work of the Tribunal. It is comprised of counsel who regularly represent the Law Society or licensees, and duty counsel who frequently assist self-represented individuals at the Tribunal.

The Chair's Practice Roundtable also provides an effective channel for the Tribunal to share and receive comments on developments and proposals about its processes.

Lawyers, paralegals and members of the public can receive email updates and consultation documents from the Tribunal by asking to be included on the [Tribunal's Stakeholder List](#).

REGULATORY AND ADMINISTRATIVE JUSTICE COMMUNITY

The Law Society Tribunal continues to establish its presence within, and make contributions to, the regulatory and administrative justice community. In 2015, David A. Wright was appointed to the Board of Directors of the Council of Canadian Administrative Tribunals and spoke at many conferences and events, including:

- TAG – The Action Group on Access to Justice and the Canadian Institute for the Administration of Justice — *Opening Minds to Mental Health*
- SOAR Annual Conference — *Public Interests: Useful Concept or Meaningless Subterfuge?*, and, together with the Law Society Tribunal Registrar and Senior Counsel, *Promoting Tribunal Neutrality in an Integrated Regulatory Model*
- Association des juristes d'expression française de l'Ontario (AJEFO) — *Mise à jour des développements récents importants dans le nouveau Tribunal du Barreau indépendant et les changements d'adjudication au Barreau*
- Ontario Paralegal Association — Administrative Law

- Manitoba Council of Administrative Tribunals — *Ethics: Herding Cats – Tools in your Toolbox*
- Association of Professional Engineers of Ontario — *Getting into the Mindset of an Adjudicator*
- Health Services Appeal and Review Board, Health Professions Appeal and Review Board, Ontario Hepatitis C Assistance Plan Review Committee — *The Public Interest in Professional Regulation*



TAG – The Action Group on Access to Justice and the Canadian Institute for the Administration of Justice — *Opening Minds to Mental Health*



Mission Statement and Core Values

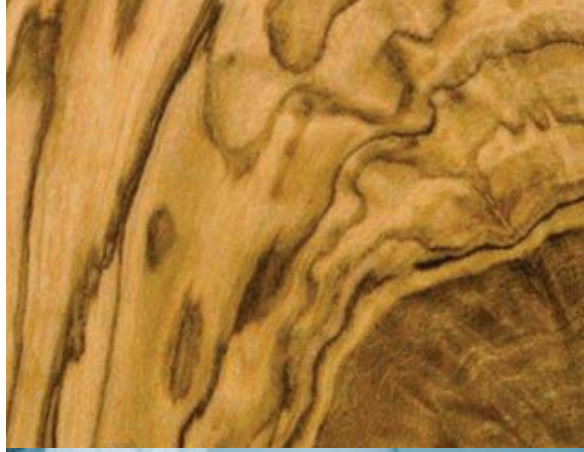
MISSION STATEMENT

The Law Society Tribunal processes, hears and decides regulatory cases about Ontario lawyers and paralegals in a manner that is fair, just and in the public interest.



Fairness

We will be fair and impartial in our processes and proceedings, treating all with respect, courtesy and dignity.



Quality

We strive for excellence, acting with dedication and professionalism. We aim for continuous improvement, valuing diverse perspectives. We commit to an atmosphere that enables all to perform at their best.



Transparency

We will act in a manner that bears the closest scrutiny. Our decisions, rules, processes and policies will be available to licensees and easily the public, accessible and easily understandable.

Timeliness

We are guided by the importance of timely resolution of all matters. We will schedule hearing and continuation dates expeditiously and complete written reasons promptly.

Tribunal Operations

Relocation

On September 4, 2015, the Tribunal relocated its offices and hearing rooms from the Law Society of Upper Canada's offices at Osgoode Hall to new premises at 375 University Avenue, at the corner of Armoury Street. The relocation of the Tribunal further demonstrates the Law Society's commitment to foster an independent adjudicative tribunal. There are well-designed hearing rooms, multiple breakout rooms for parties, and functional panel deliberation rooms. Each hearing room has public seating, and overflow can be accommodated in a separate room through video display. Hearing rooms have enhanced video, audio, telecommunication and Internet capabilities. A party, witness or panelist may now participate at a hearing through video or web conferencing. Fixed cameras and large television monitors allow the parties, panel and public to see and hear those participating in a hearing on site or remotely.

The work and staff of the Tribunal are supported through a dedicated file-management area and modern moving filing system that securely stores all materials in one location. The new premises allow staff to better serve hearings seamlessly since hearing, breakout and deliberation rooms, and staff offices and workspaces are now all close to one another.

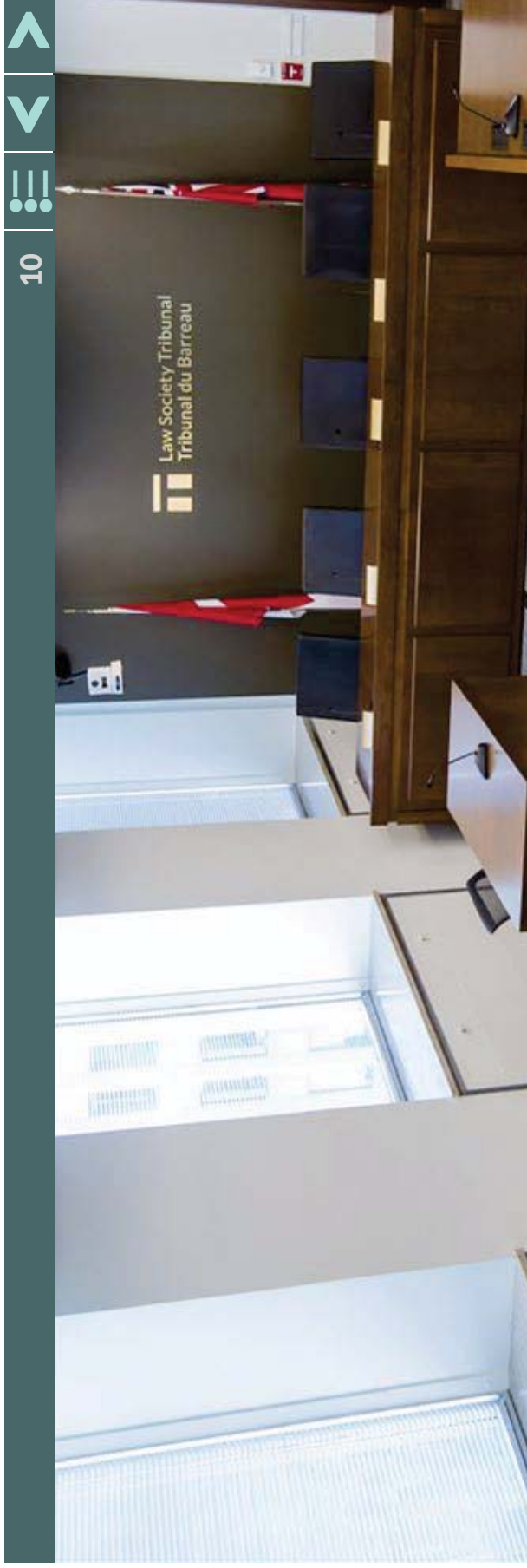




Accessible

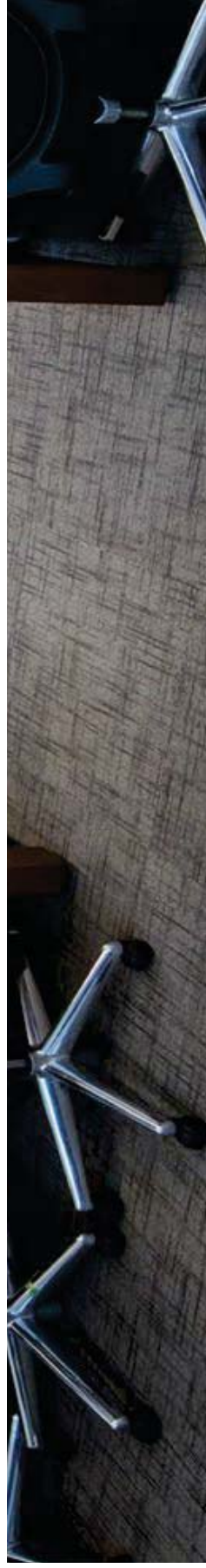
The Law Society Tribunal values being accessible to its stakeholders. Our new premises comply with the [Accessibility for Ontarians with Disabilities Act, 2005](#) and have ergonomic seating and furnishings, assistive listening devices and braille signage. Onsite underground parking and elevators make the Tribunal more accessible to people with mobility challenges. A reception space with waiting area, coat closet, printer and a large screen listing hearings, along with telephones and water in all hearing rooms make the premises user-friendly and welcoming. Law Society representatives, licensees and the public can equally access the Tribunal and its staff through the front counter.





Three-Year Review

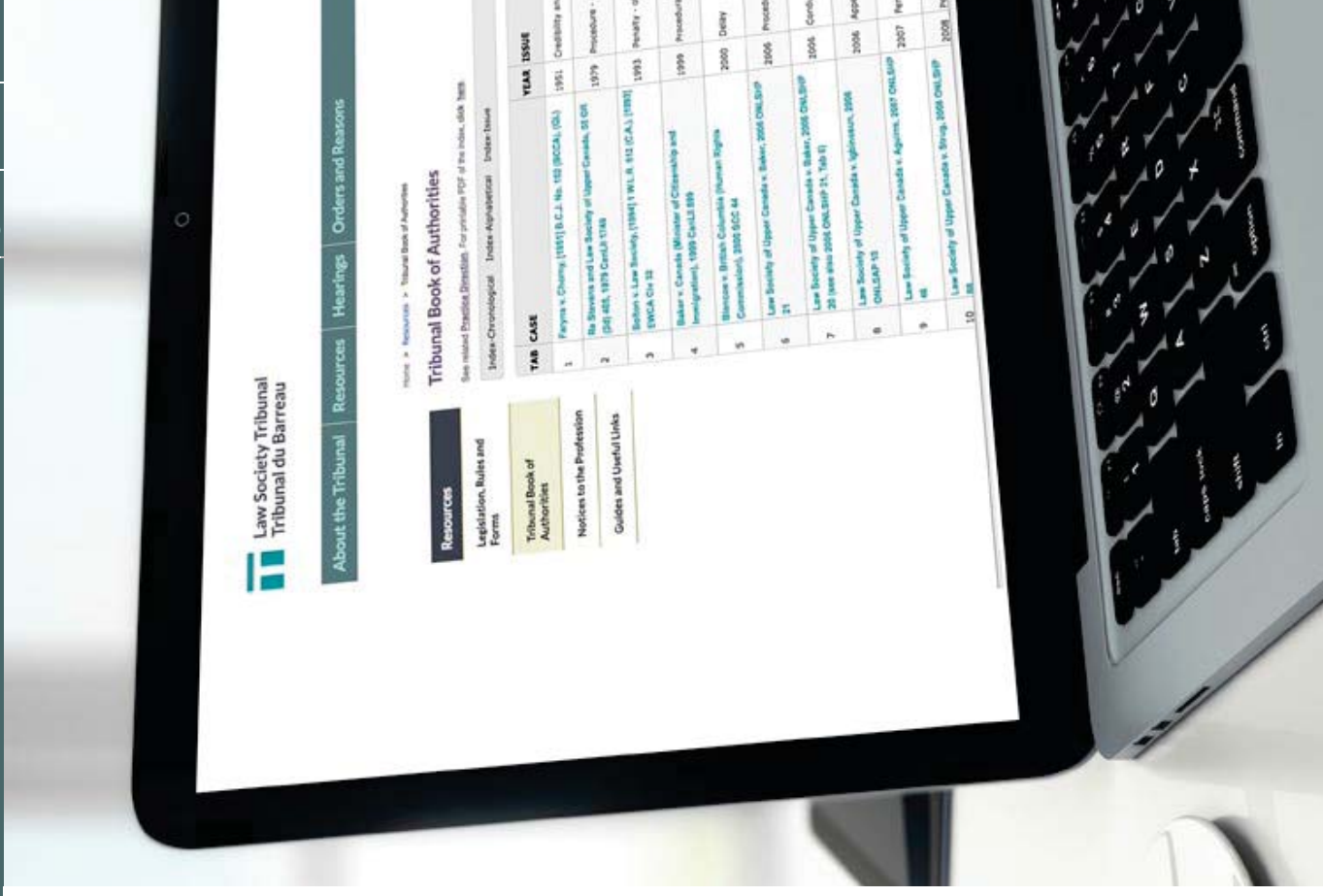
In 2015, a working group of the Tribunal Committee consulted extensively with Tribunal stakeholders to gain input and feedback on the Tribunal's progress since its establishment in March 2014. Among those consulted were the Chair's Practice Roundtable; Treasurer's Liaison Group; four Law Society Committees — Audit and Finance, Equity and Aboriginal Issues, Paralegal Standing, and Professional Regulation; Tribunal members; a sample of legal representatives who appear before the Tribunal with some frequency and, through them, their clients. The *Tribunal Model Three-Year Review Final Report* concluded that the "model is being thoughtfully and carefully implemented to reflect the goals Convocation established and is being received positively."



Initiatives

In 2015, the [Tribunal Book of Authorities](#), containing frequently cited cases at Tribunal proceedings, was created and made publicly available through the Tribunal's website. The *Tribunal Book of Authorities* assists parties and reduces their costs. Cases from the *Tribunal Book of Authorities* can be relied upon through a simple citation reference instead of copying the entire case. The Tribunal issued a [practice direction](#) to explain this new resource.

In addition, we enhanced the Tribunal's website, allowing stakeholders to easily research Tribunal orders and reasons and information about hearings. New sort and search features for the [Current Proceedings](#), [Upcoming Hearings](#) and [Orders and Reasons](#) web pages were added. Order summaries on the Tribunal website now provide a link to related reasons on the [Canadian Legal Information Institute](#) (CanLII) website. We added a frequently asked questions ([FAQ](#)) page, designed in particular to assist self-represented parties and the public.

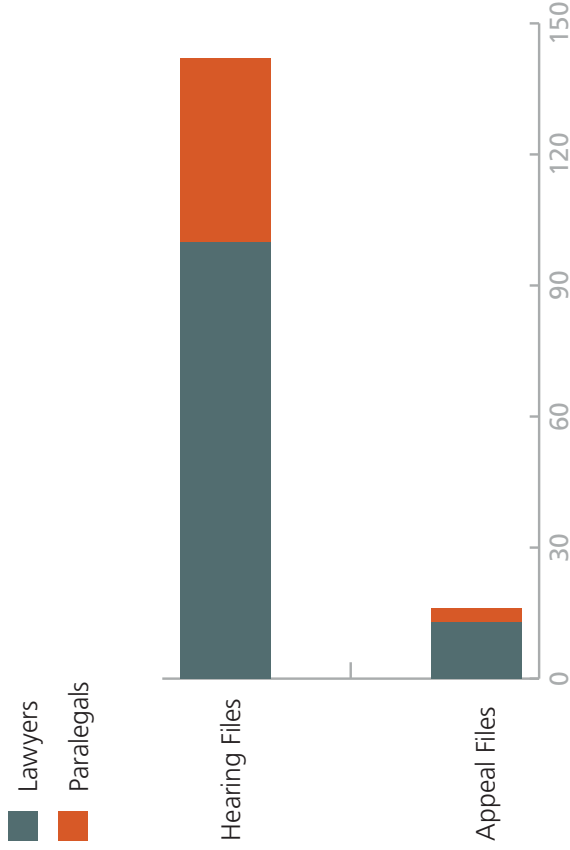




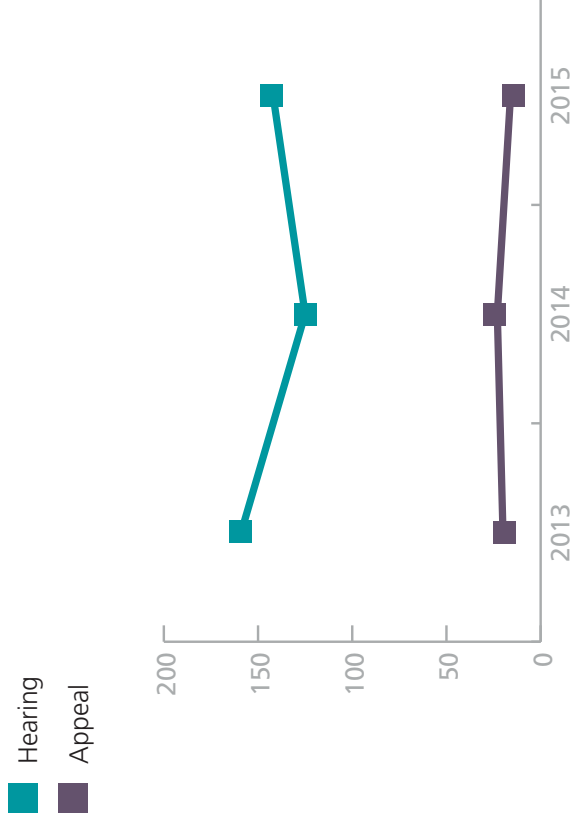
Tribunal Metrics

The Law Society Tribunal's 2015 statistics may be found [here](#).

HEARING AND APPEAL FILES OPENED IN 2015



HEARING AND APPEAL FILES OPENED BY YEAR



Statistical Highlights and Trends

FILES OPENED

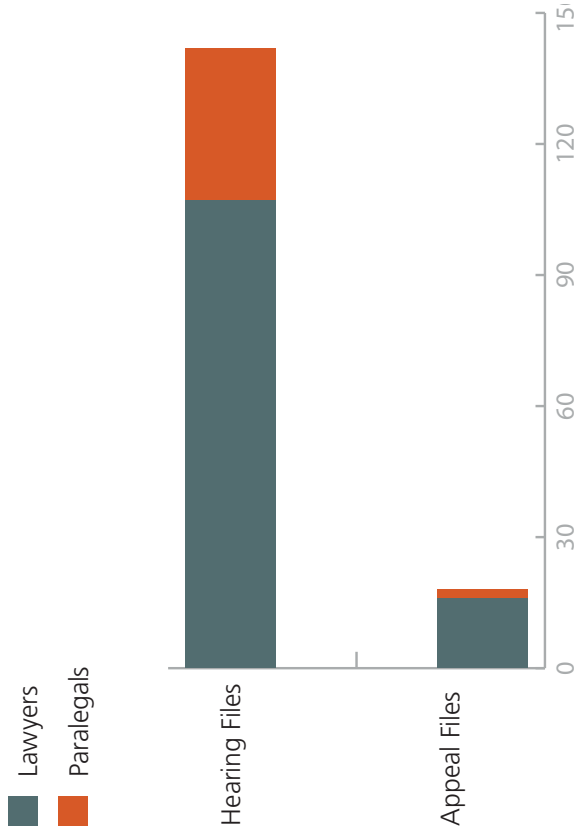
The Tribunal continues to keep pace with its caseload by opening about as many files as it closes. In 2015, the Law Society Tribunal opened 142 notices of application or referral for hearing and motions for interlocutory suspension or practice restriction to be considered by the Hearing Division, compared to 125 filings in 2014, a 14% increase. The Tribunal also opened 16 notices of appeal to be considered by the Appeal Division, compared to 23 filings in 2014, a 30% decrease. The total number of filings in 2015 is similar to that of 2014.



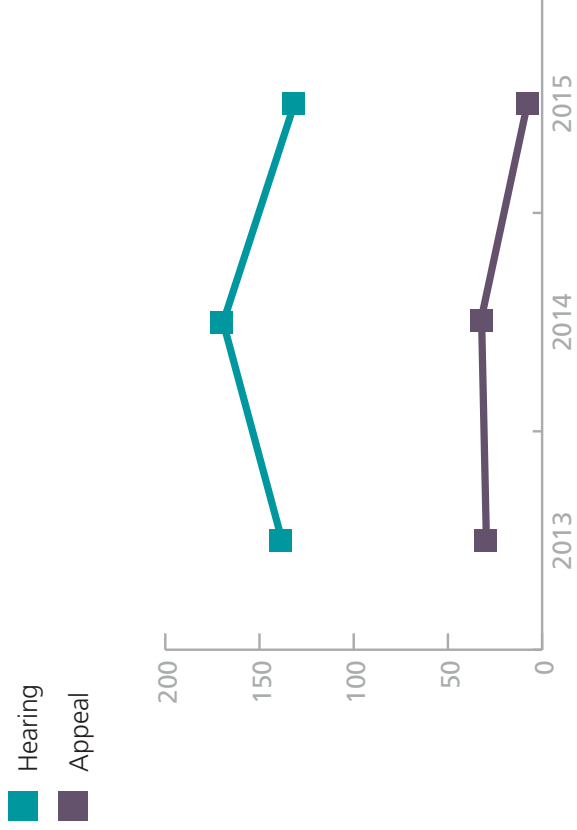
Tribunal Metrics

The Law Society Tribunal's 2015 statistics may be found [here](#).

HEARING AND APPEAL FILES CLOSED IN 2015



HEARING AND APPEAL FILES CLOSED BY YEAR



FILES CLOSED

In 2015, the Tribunal closed 142 files that were before the Hearing Division compared to 152 closed files in 2014, a 7% decrease. The Tribunal also closed 18 files that were before the Appeal Division compared to 28 closed files in 2014, a 36% decrease.



OPEN FILES BY AGE

At year-end 2015, the Tribunal's active files had been open for the following lengths of time:

0 to 6 months – 68 files (44%); 7 to 12 months – 42 files (27%); 13 to 18 months – 16 files (11%); 19 to 24 months – 12 files (8%); and over 24 months – 15 files (10%).

As in 2014, nearly half of the Tribunal's active files at 2015 year-end were 0 to 6 months old and 82% of the Tribunal's active files were less than 18 months old. These figures are almost identical to 2014 and 2013 year-end figures. This is a significant improvement from 2012 when 33% of open files at year-end were 0 to 6 months old and 76% were less than 18 months old.

NUMBER OF FILES AND FREQUENCY BEFORE THE TRIBUNAL

In 2015, a total of 137 files were before the proceeding management conference (PMC), a slight 5% decrease from the 144 files of the year before. The instances in which files were considered by the PMC decreased to 298 instances from 338 in 2014, a 12% decrease. A total of 158 files were before the Hearing Division, a 17% decrease from the 190 files of the year before. The number of times files were considered by the Hearing Division decreased by 25% to 282 from 377 in 2014. The emphasis placed on active case management at PMC and pre-hearing conferences (PHCs) likely accounts for this reduction. Twelve files were before the Appeal Division, a 54% decrease from the 26 files of the year before. Files were considered by the Appeal Division 16 times in 2015 as compared with 37 times in 2014, a 57% decrease.

TOTAL HEARINGS SCHEDULED AND VACATED

In 2015, hearings or PHCs were scheduled on 93% of all available calendar days. 337 single-day or multiple day hearing blocks were scheduled before the Hearing and Appeal Divisions. Of these, 315 were for Hearing Division hearings and 22 were for Appeal Division hearings. Of the 337 hearing blocks scheduled, 20% were vacated, similar to the 17% vacated in 2014. Twenty-three percent of Appeal Division hearings were vacated, an increase of 11% from 2014. The Tribunal continues to apply its *practice direction* on adjournment requests.

TRIBUNAL REASONS PRODUCED AND PUBLISHED

In 2015, the Tribunal produced 140 written reasons, a 24% decrease from 2014, likely due to fewer files proceeding before the Hearing Division. Tribunal written and oral reasons continue to be published on the *CanLII* website so Tribunal jurisprudence is easily available to lawyers, paralegals and the public.





RAPPORT ANNUEL

MESSAGE DU PRÉSIDENT >

ÉVOLUTION DU TRIBUNAL >

OPÉRATIONS DU TRIBUNAL >

STATISTIQUES DU TRIBUNAL >

2015

Message du président

L'année 2015 a été bien chargée pour le Tribunal du Barreau, apportant de nombreux changements pour améliorer son modèle unique d'arbitrage indépendant au sein du Barreau du Haut-Canada.

Au début du mois de septembre, nous avons quitté l'édifice du Barreau à Osgoode Hall pour emménager au 375, av. University. Nous avons maintenant trois salles d'audience et une salle à usage multiple, toutes dotées d'une technologie de pointe. Nous avons également quatre salles de réunion pour les parties. Autant le public que les parties ont désormais accès à un même comptoir pour déposer leurs documents et obtenir des renseignements.

Cette année, la composition du Tribunal a subi un grand changement.

Au début de l'année, le Conseil a nommé quatre nouveaux arbitres après un concours comprenant un examen d'échantillons de rédactions et des entrevues basées sur les compétences. En mai, 19 membres conseillers nouvellement élus ou nommés sont devenus membres du Tribunal. Ils ont tous reçu une formation générale et une orientation.



David A. Wright, président,
Tribunal du Barreau

Les anciens vice-présidents des sections de première instance et d'appel, Linda Rothstein et Mark Sandler, ne se sont pas représentés à l'élection des conseillers et leur mandat a pris fin en mai. Je les remercie de leurs solides contributions comme arbitres en chef et des conseils précieux qu'ils m'ont donnés dès mes débuts en 2013. Comme président de la formation des appels pendant plus de six ans, Mark a écrit de nombreux motifs qui ont mené à des principes clés. Son influence se fera sentir pendant de nombreuses années.

Raj Anand est maintenant le vice-président de la Section de première instance et Christopher D. Bredt est vice-président de la Section d'appel. Je serai heureux de travailler avec eux au cours des prochaines années.

Nous avons continué de développer notre jurisprudence, en donnant aux professions des conseils sur leurs obligations professionnelles et en établissant des principes touchant d'autres cas devant le Tribunal. Les principales décisions de 2015 comprennent :

- *Law Society of Upper Canada c. DeMerchant, 2015 ONLSTA 6*, traitant des conflits d'intérêts dans le cadre des grandes sociétés ;
- *Law Society of Upper Canada c. Hohots, 2015 ONLSTH 72* et *Law Society of Upper Canada c. Jaszi, 2015 ONLSTH 149*, traitant des normes de pratique pour les avocats des réfugiés ;
- *Law Society of Upper Canada c. Abbott, 2015 ONLSTA 25*, considérant l'impact des délais d'enquête portant sur la sanction ;
- *Law Society of Upper Canada c. Savone, 2015 ONLSTA 26*, traitant des obligations de divulgation du Barreau.

Remarque : La décision Abbott a été maintenue par la Cour divisionnaire (voir [2016 ONSC 641](#)) et la décision Savone est en appel devant cette cour en mars 2016.

Je tiens à reconnaître particulièrement le personnel du Tribunal et ses arbitres, qui ont tous et toutes travaillé très fort et avec un grand dévouement à notre mission. Notre équipe est engagée à servir les parties, le public et les professions avec excellence. Nous acceptons avec plaisir les commentaires de la communauté et nous continuerons à innover tout en conservant notre indépendance et notre neutralité.

Évolution du Tribunal

Identité distincte

MISSION ET VALEURS

Le Tribunal du Barreau est un tribunal d'arbitrage indépendant au sein du Barreau du Haut-Canada. Le Tribunal du Barreau a été constitué officiellement le 12 mars 2014 en vertu de la *Loi de 2013 sur la modernisation de la réglementation de la profession juridique*.

En reconnaissance de l'identité du Tribunal et de son engagement envers l'amélioration de sa procédure, un énoncé de **mission et de valeurs** a été créé et mis en œuvre après une consultation avec les intervenants et les membres.

Le Tribunal du Barreau traite, entend et tranche des cas de réglementation concernant les avocates, les avocats et les parajuristes de l'Ontario de manière équitable, juste et dans l'intérêt public. Ces valeurs essentielles guident et gouvernent le travail des membres et du personnel du Tribunal : équité, qualité, transparence et délais.

ÉQUIPE DU TRIBUNAL

Le Tribunal est dirigé par le président et comprend des membres du tribunal et du personnel. Les membres du Tribunal sont les arbitres qui entendent et tranchent les causes. Tous les arbitres agissent à temps partiel, à l'exception du président. Le Tribunal compte un employé à temps partiel et 13 employés à temps plein, dont le président.

Membres

Le Tribunal est constitué d'une section de première instance et d'une section d'appel. Le président du Tribunal préside ces deux sections, chacune ayant un vice-président. Aux termes de la *Loi sur le Barreau*, le président doit être avocat non conseiller et les vice-présidents doivent être des conseillers élus.

Les autres membres du Tribunal comprennent des conseillers avocats et parajuristes élus ou non élus; des conseillers non juristes (public) nommés par le Lieutenant-gouverneur en conseil, et des membres du Tribunal avocats, parajuristes et non-juristes (public) nommés par le Conseil sur recommandation du président. Les membres publics doivent aussi être approuvés par la procureure générale de l'Ontario. Au 31 décembre 2015, il y avait 92 membres de la Section de première instance, dont 24 sont également membres de la Section d'appel. Le président est nommé pour un mandat de quatre ans, et les vice-présidents et membres sont nommés pour des mandats de deux ans maximum.

Les membres siègent à des formations de un, trois ou cinq pour entendre et trancher les causes. Les formations sont composées par le président conformément aux exigences du *Règlement de l'Ontario 167/07*.

Personnel

Le greffe du Tribunal est administré par la greffière et avocate principale, qui se rapporte au président. Les avocats du Tribunal soutiennent les fonctions d'arbitrage et les besoins juridiques du Tribunal en fournissant des conseils juridiques d'ordre général, en revoyant les motifs, en élaborant des formations en arbitrage et en y participant. Les avocats peuvent aussi représenter le Tribunal à une révision judiciaire ou autre procédure judiciaire. Le personnel administratif du Tribunal soutient le travail du Tribunal par la gestion des dossiers, l'établissement du calendrier, le soutien aux audiences et la publication des ordonnances et des motifs.

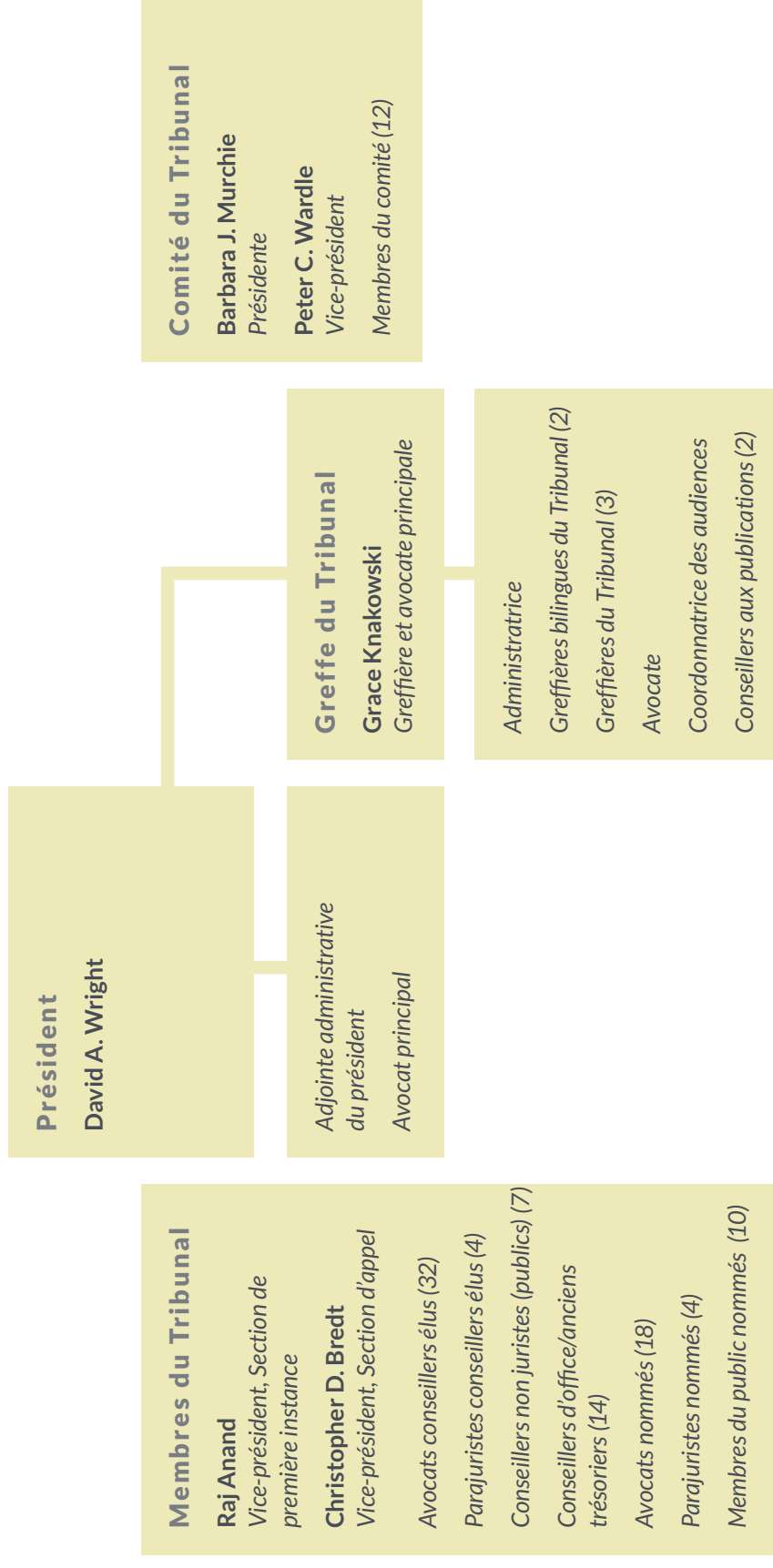
Comité du Tribunal

Le Comité du Tribunal est un comité permanent du Conseil. Son mandat est d'élaborer, de concert avec le président du Tribunal du Barreau, pour approbation du Conseil, différentes politiques sur toutes les questions portant sur le Tribunal, y compris l'élaboration ou la préparation des directives de cabinet, le *Code de déontologie des arbitres*, un protocole de publication pour rendre les décisions du tribunal, le perfectionnement professionnel des arbitres et des règles de pratique et de procédure.



STRUCTURE DU TRIBUNAL

(au 31 décembre 2015)





Avancement du Tribunal

Le Tribunal du Barreau s'engage à continuer de s'améliorer. Dans le cadre de cet engagement, une description détaillée de postes pour les membres du Tribunal et un processus de perfectionnement professionnel officiel pour les membres ont été approuvés par le Conseil et mis en œuvre.



De gauche à droite : Raj Anand, vice-président, Section de première instance ; David A. Wright, président, Tribunal du Barreau; Christopher D. Bredt, vice-président, Section d'appel

PROCESSUS DE NOMINATION ET DE RENOUVELLEMENT DES NOMINATIONS

Les membres sont nommés et renommés au Tribunal par le Conseil, sur recommandation du président. Les conseillers peuvent être nommés pour un mandat initial du fait de leur charge. D'autres membres sont nommés après un processus concurrentiel et doivent avoir une expérience d'arbitrage. Les membres du Tribunal doivent respecter le *Code de déontologie des arbitres* du Tribunal du Barreau et faire preuve de diverses compétences, comme :

- La connaissance du droit administratif, de la loi et des règles
- Un engagement envers des audiences équitables et transparentes
- La production de jurisprudence de qualité
- La collégialité et la réflexion personnelle
- Le perfectionnement continu par l'éducation des habiletés d'arbitrage et des connaissances des questions présentées au Tribunal

DÉVELOPPER LE TRIBUNAL

Le Tribunal du Barreau est déterminé à refléter la diversité, l'expertise et l'expérience parmi ses membres, y compris la compétence en français et les connaissances dans des domaines du droit. En 2015, le Conseil a nommé 20 nouveaux arbitres conseillers et quatre arbitres non conseillers pour améliorer cette diversité.

ORIENTATION ET ÉDUCATION

Tous les nouveaux membres du Tribunal participent à une orientation sur plusieurs jours. La formation continue est offerte aux membres et au personnel durant l'année, et la participation à deux séances d'une demi-journée est obligatoire pour tous les membres. Les séances de cette année portaient sur la gestion des audiences. Le Tribunal, en conjonction avec la *Society of Ontario Adjudicators and Regulators (SOAR)* a présenté une séance d'orientation de quatre jours intensifs aux nouveaux membres conseillers. Les avocats nouvellement nommés, qui ont tous et toutes une grande expérience en arbitrage, ont suivi une séance d'orientation de deux jours sur des questions d'intérêt particulier au Tribunal.

Rayonnement

OPINION DES INTERVENANTS

La Table ronde du président concernant les pratiques continue de fournir aux intervenants du Tribunal un forum collégial pour exprimer leurs opinions sur le travail du Tribunal. La Table ronde est constituée d'avocats qui représentent régulièrement le Barreau ou des titulaires de permis, et d'avocats de service qui aident fréquemment les personnes non représentées au Tribunal.

La Table ronde du président fournit également un canal efficace au Tribunal pour partager et recevoir des commentaires sur les développements et les propositions concernant ses processus.

Les avocates, avocats, parajuristes et membres du public peuvent recevoir les mises à jour et les documents de consultation du Tribunal en demandant d'être ajoutés à la [liste des intervenants](#).

COMMUNAUTÉ DE JUSTICE ADMINISTRATIVE ET RÉGLEMENTAIRE

Le Tribunal du Barreau continue d'établir sa présence et de faire des contributions à la communauté de justice administrative et réglementaire. En 2015, David A. Wright a été nommé au conseil d'administration du Conseil canadien des tribunaux administratifs et a parlé à de nombreuses conférences et de nombreux événements, y compris :

- TAG — Le Groupe d'action sur l'accès à la justice et l'Institut canadien d'administration de la justice — *S'ouvrir l'esprit à la santé mentale*
- Conférence annuelle de la SOAR — *Intérêts publics : Concept utile ou subterfuges insignifiants?* Et avec la greffière et avocate principale du Tribunal du Barreau, *Favoriser la neutralité du tribunal dans un modèle réglementaire intégré*
- Association des juristes d'expression française de l'Ontario (AJEFO) — *Mise à jour des développements récents importants dans le nouveau Tribunal du Barreau indépendant et les changements d'adjudication au Barreau*
- Ontario Paralegal Association — Droit administratif

- Manitoba Council of Administrative Tribunals — *Ethics: Herding Cats — Tools in your Toolbox*
- Association of Professional Engineers of Ontario — *Getting into the Mindset of an Adjudicator*
- Commission d'appel et de révision des services de santé, Programme ontarien d'aide aux victimes de l'hépatite C — *L'intérêt public dans la réglementation professionnelle*



TAG — Le Groupe d'action sur l'accès à la justice et l'Institut canadien d'administration de la justice — *S'ouvrir l'esprit à la santé mentale*



Mission et valeurs

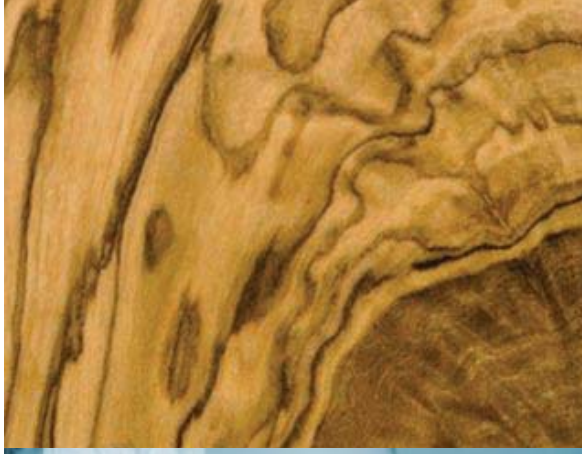
ÉNONCÉ DE MISSION

Le Tribunal du Barreau traite, entend et tranche des cas de réglementation concernant les avocats, les avocats et les parajuristes de l'Ontario de manière équitable, juste et dans l'intérêt public.



Équité

Nous serons équitables et impartiaux dans nos procédures et nos instances, et traiterons toutes les parties avec respect, courtoisie et dignité.



Qualité

Nous visons l'excellence, agissons avec dévouement et professionnalisme. Nous cherchons à nous améliorer constamment et nous valorisons les perspectives diverses. Nous nous engageons à créer une atmosphère permettant à toutes et à tous d'accomplir leurs tâches au mieux de leur habileté.



Transparence

Nous agissons d'une manière qui résiste à l'examen le plus minutieux. Nos décisions, règles, procédures et politiques seront à la disposition de tous les titulaires de permis et du public, en format accessible et facile à comprendre.

Délais

Nous sommes guidés par l'importance d'une résolution de toutes les affaires en temps utile. Nous fixerons rapidement des dates d'audition et de reprise et rendrons promptement des motifs écrits.

Opérations du Tribunal

Déménagement

Le 4 septembre 2015, le Tribunal a quitté Osgoode Hall pour emménager dans ses bureaux et ses salles d'audience au 375, avenue University, au coin de la rue Armoury. Le déménagement du Tribunal témoigne de l'engagement du Barreau envers l'indépendance du tribunal d'arbitrage. Les parties ont à leur disposition des salles d'audience bien conçues, des salles de réunion multiples et des salles fonctionnelles de délibération. Chaque salle d'audience est dotée de sièges pour le public, et en cas de débordement, nous avons une salle distincte munie d'un écran vidéo. Les salles d'audience ont des capacités vidéo, audio, de télécommunication et d'Internet. Les parties, les témoins ou les formations peuvent désormais participer à une audience par vidéoconférence ou webconférence.

L'installation de caméras fixes et de grands écrans de télévision permettent aux parties, aux formations et au public de voir et d'entendre ceux et celles qui participent à une audience, sur place et à distance.

Le travail et le personnel du Tribunal bénéficient d'une aire dédiée à la gestion des dossiers et de systèmes de classement modernes pour emmagasiner de façon sécuritaire tous les documents en un seul lieu. Les nouveaux bureaux permettent au personnel de mieux servir les audiences, puisque les salles d'audience, de réunion et de délibération et les bureaux et postes de travail du personnel sont maintenant proches les uns des autres.

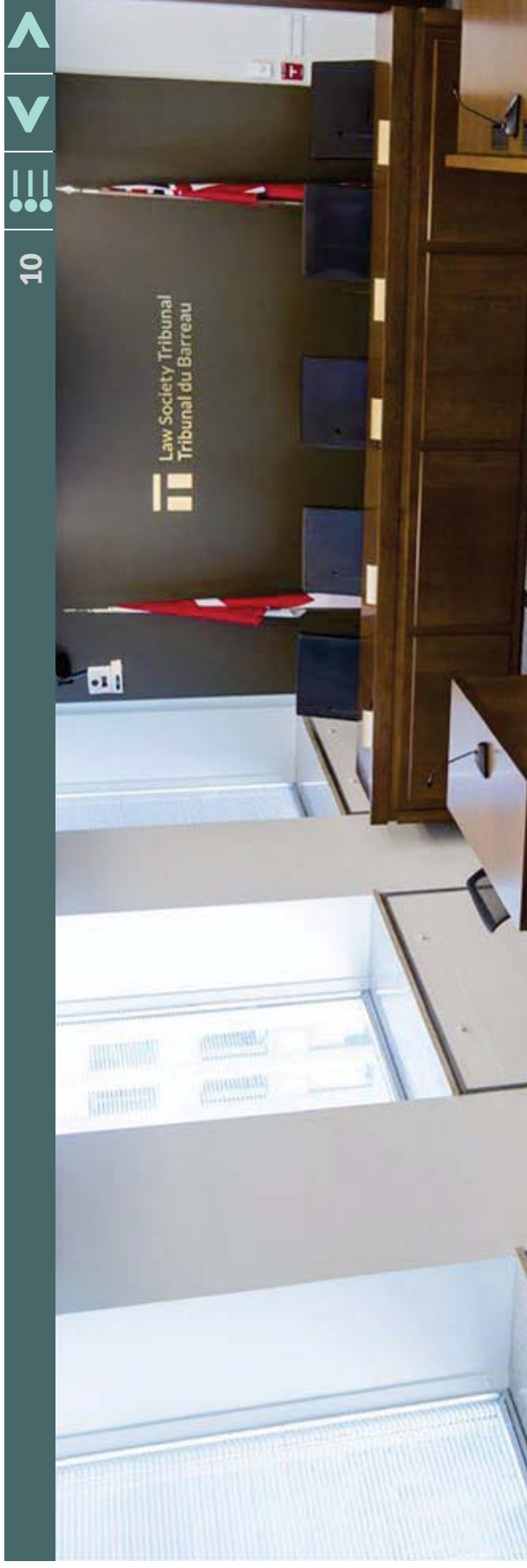




Accessibilité

Le Tribunal du Barreau valorise le fait d'être accessible à ses parties concernées. Nos nouveaux bureaux sont conformes à la *Loi de 2005 sur l'accessibilité pour les personnes handicapées de l'Ontario* et offrent des sièges et du mobilier ergonomiques, des appareils de sonorisation assistée et la signalisation en braille. Le stationnement souterrain sur place et les ascenseurs rendent le Tribunal plus accessible aux personnes qui ont des difficultés de déplacement. Une aire de réception avec une salle d'attente, un vestiaire, une imprimante et un grand écran indiquant le lieu de l'audience, et des téléphones et de l'eau dans toutes les salles d'audience rendent les lieux conviviaux et accueillants. Les représentants du Barreau, les titulaires de permis et le public ont un accès égal au Tribunal à et son personnel au comptoir de la réception.



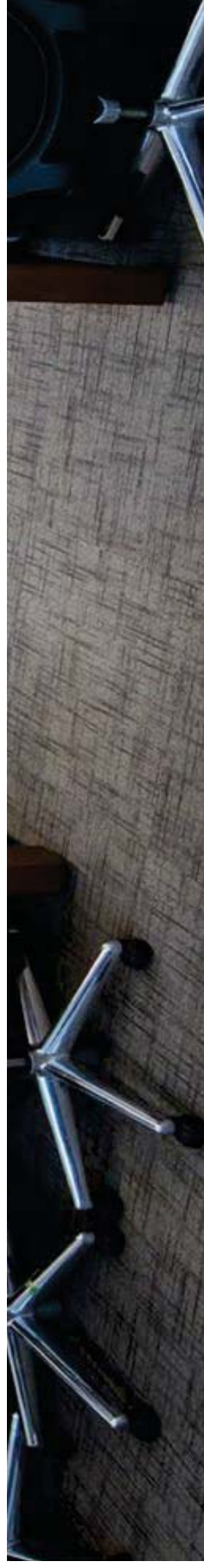


10



Examen sur trois ans

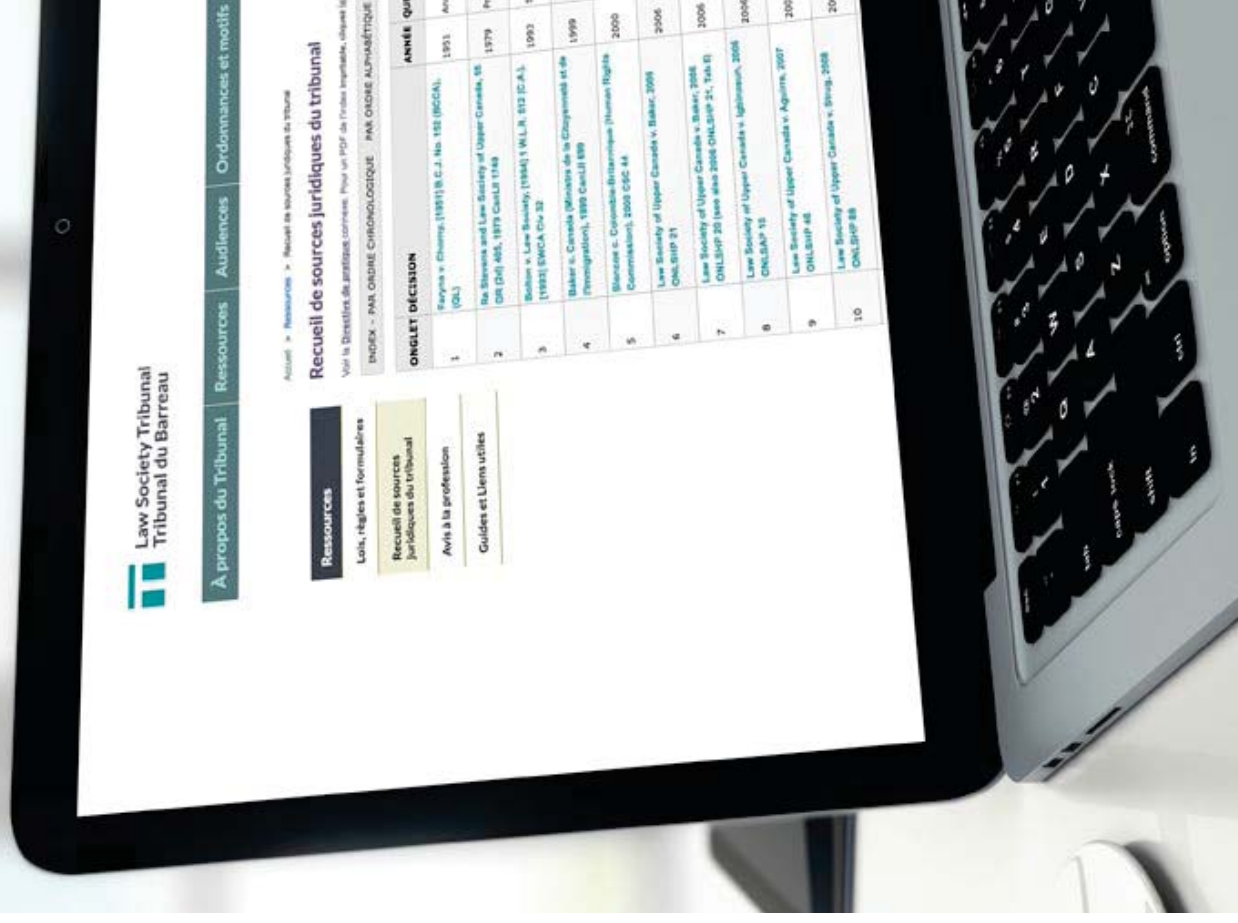
En 2015, un groupe de travail du comité du Tribunal a mené une vaste consultation auprès des parties concernées pour connaître leurs opinions sur les progrès du Tribunal depuis sa création en mars 2014. Les parties consultées comprenaient notamment : la table ronde du président; le groupe de liaison de la trésorerie; quatre comités du Barreau, soit le comité d'audit et de finance, le comité sur l'équité et les affaires autochtones, le comité permanent des parajuristes et le comité de réglementation de la profession; des membres du Tribunal; quelques-uns des représentants juridiques qui ont plaidé devant le Tribunal assez souvent et, par leur entremise, leurs clients. Le *rapport final sur l'examen du modèle du Tribunal après trois ans* a conclu que le modèle était soigneusement mis en œuvre pour refléter les objectifs établis par le Conseil et qu'il était bien reçu.



Initiatives

En 2015, le *Recueil de sources juridiques du Tribunal*, contenant des cas souvent cités aux instances du Tribunal, a été créé et publié sur le site Web du Tribunal. Ce recueil aide les parties et réduit leurs frais. On peut simplement citer des cas tirés du Recueil de sources juridiques au lieu de reproduire le cas au complet. Le Tribunal a émis une *directive de pratique* pour expliquer cette nouvelle ressource.

De plus, nous avons amélioré le site Web du Tribunal, en facilitant la recherche par les parties dans les ordonnances du Tribunal, les motifs et les renseignements sur les audiences. De nouvelles caractéristiques pour catégoriser et chercher dans les pages des *procédures en cours*, des *audiences à venir* et des *ordonnances et motifs* ont été ajoutées. Des sommaires d'ordonnances sur le site Web du Tribunal renvoient désormais aux motifs connexes de *l'Institut canadien d'information juridique (CanLII)*. Nous avons ajouté une page de foire aux questions (*FAQ*) conçue en particulier pour aider les parties qui s'autoreprésentent et le public.

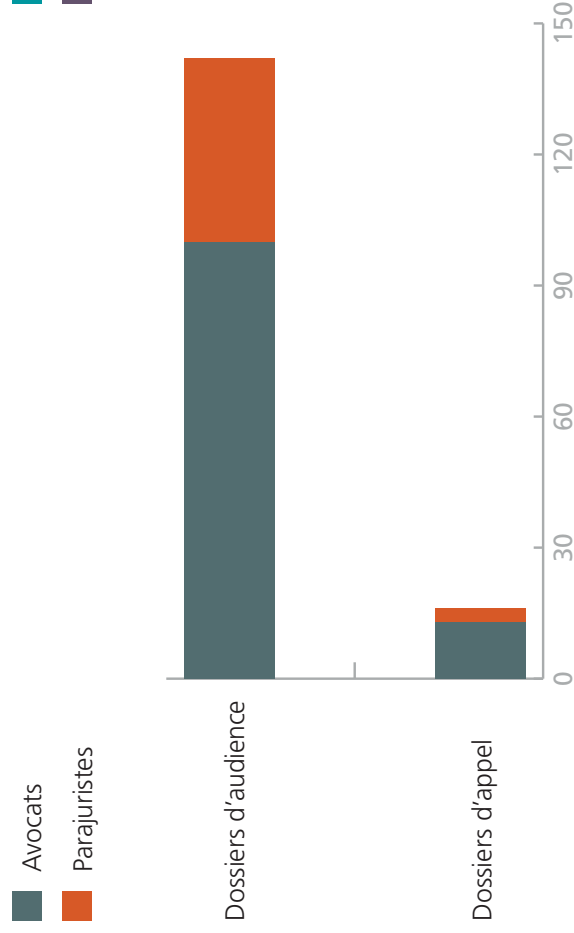




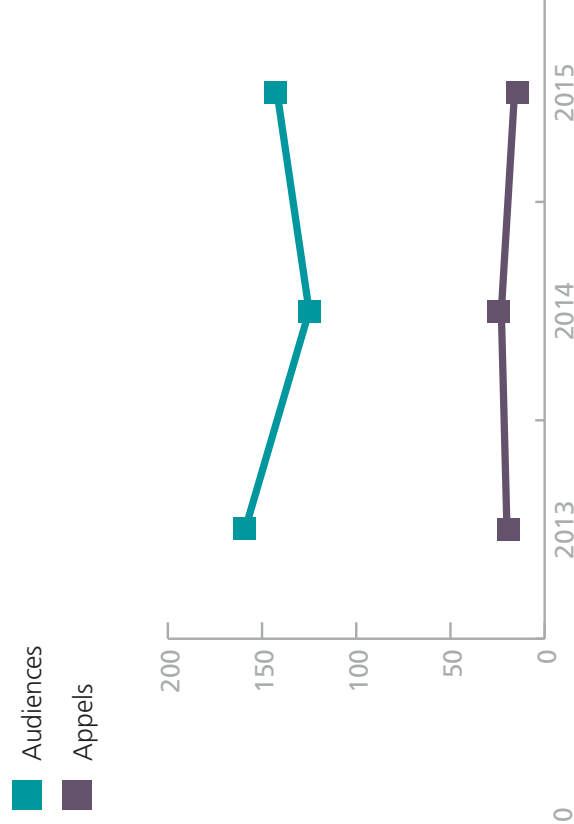
Statistiques du Tribunal

Les statistiques du Tribunal du Barreau pour 2015 se trouvent *ici*.

DOSSIERS D'AUDIENCE ET D'APPEL OUVERTS EN 2015



DOSSIERS D'AUDIENCE ET D'APPEL OUVERTS PAR ANNÉE



Sommaire et tendances statistiques

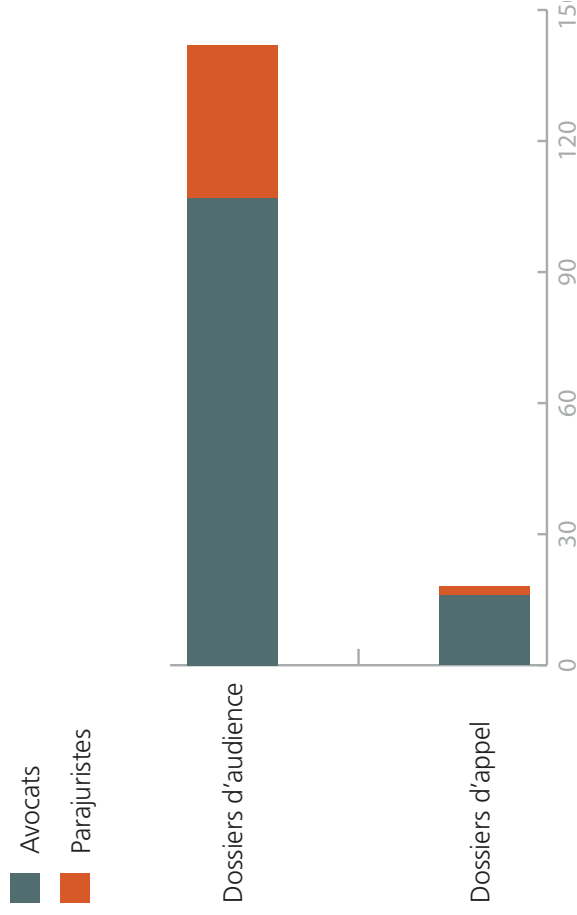
DOSSIERS OUVERTS

Le Tribunal garde le rythme dans sa charge de travail en ouvrant autant de dossiers qu'il en ferme. En 2015, le Tribunal du Barreau a ouvert 142 avis de requête ou de renvoi à l'audience et des motions de suspension interlocutoire ou de restriction de la pratique à présenter à la Section de première instance, comparativement à 125 dépôts en 2014, soit une augmentation de 14 %. Le Tribunal a aussi ouvert 16 avis d'appel à présenter devant la Section d'appel, comparativement à 23 dépôts en 2014, soit une diminution de 30 %. Le nombre total de dépôts en 2015 est semblable à celui de 2014.

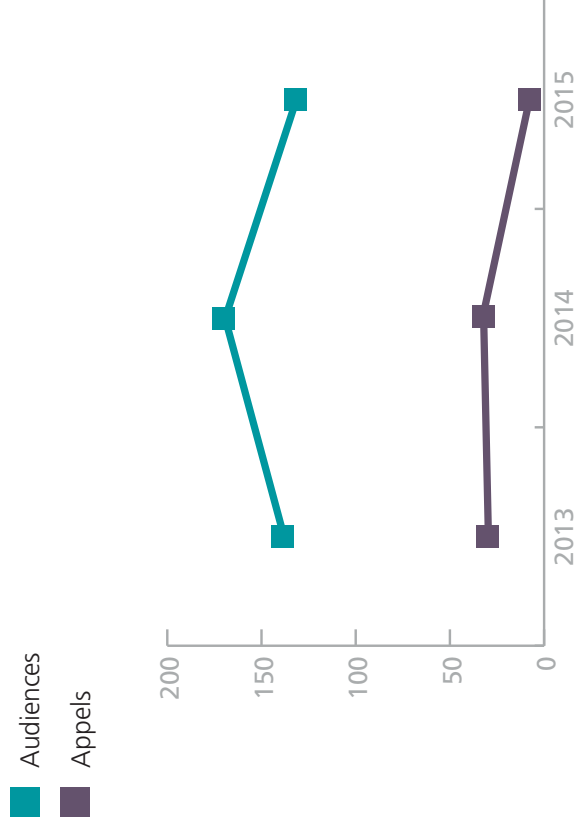
Statistiques du Tribunal

Les statistiques du Tribunal du Barreau pour 2015 se trouvent [ici](#).

DOSSIERS D'AUDIENCE ET D'APPEL CLOS EN 2015



DOSSIERS D'AUDIENCE ET D'APPEL CLOS PAR ANNÉE



DOSSIERS CLOS

En 2015, le Tribunal a clos 142 dossiers qui étaient devant la Section de première instance comparativement à 152 dossiers clos en 2014, soit une diminution de 7 %. Le Tribunal a également clos 18 dossiers qui étaient devant la Section d'appel, comparativement à 28 dossiers clos en 2014, soit une diminution de 36 %.



DOSSIERS OUVERTS SELON LA DURÉE

À la fin de 2015, les dossiers actifs du Tribunal étaient ouverts pour les durées suivantes :

0 à 6 mois — 68 dossiers (44 %), 7 à 12 mois — 42 dossiers (27 %), 13 à 18 mois — 16 dossiers (11 %), 19 à 24 mois — 12 dossiers (8 %) et plus de 24 mois — 15 dossiers (10 %).

Comme en 2014, près de la moitié des dossiers actifs du Tribunal à la fin de 2015 dataient de moins de six mois et 82 % des dossiers actifs du Tribunal dataient de moins de 18 mois. Ces chiffres sont presque identiques à ceux de la fin de 2014 et de 2013, et marquent une amélioration substantielle par rapport à 2012 où 33 % des dossiers ouverts à la fin de l'année étaient d'une durée de 0 à 6 mois et 76 % étaient d'une durée de moins de 18 mois.

NOMBRE DE DOSSIERS ET FRÉQUENCE DE COMPARUTION DEVANT LE TRIBUNAL

En 2015, un total de 137 dossiers a été examiné en conférence de gestion de l'instance (CGI), soit une légère diminution de 5 % par rapport aux 144 dossiers l'année précédente. Les cas dans lesquels les dossiers ont été examinés en CGI ont diminué, passant de 338 à 298 en 2014, soit une diminution de 12 %. La Section de première instance a examiné un total de 158 dossiers, soit une diminution de 17 % comparativement à 190 dossiers l'année précédente. Le nombre de fois où les dossiers ont été examinés par la Section de première instance a diminué de 25 % pour passer à 282 (377 en 2014). Cette diminution est vraisemblablement imputable à l'accent mis sur la gestion des cas actifs par CGI et par des conférences préparatoires à l'audience. La Section d'appel a examiné 12 dossiers, une diminution de 54 % par rapport à 26 dossiers l'année précédente. La Section d'appel a examiné des dossiers en 16 occasions en 2015, contre 37 en 2014, soit une diminution de 57 %.

NOMBRE TOTAL D'AUDIENCES FIXÉES ET ANNULÉES

En 2015, les audiences ou les conférences préliminaires se sont réparties sur 93 % de tous les jours civils disponibles. En tout, 337 tranches d'audiences sur un jour ou sur plusieurs jours ont été fixées devant les sections de première instance ou d'appel. Sur ce nombre, 315 étaient devant la Section de première instance et 22 devant la Section d'appel. Sur les 337 audiences prévues, 20 % ont été annulées, un pourcentage comparable aux 17 % d'audiences annulées en 2014. Vingt-trois pour cent des audiences de la Section d'appel ont été annulées, une augmentation de 11 % par rapport à 2014. Le Tribunal continue d'appliquer sa *directive de pratique* sur les demandes d'ajournement.

PRODUCTION ET PUBLICATION DES MOTIFS DU TRIBUNAL

En 2015, le Tribunal a produit 140 motifs écrits, une diminution de 24 % par rapport à 2014, vraisemblablement à cause d'un nombre inférieur de dossiers se rendant à la Section de première instance. Les motifs écrits et oraux du Tribunal continuent d'être publiés sur le site Web de *CanLII* pour que les décisions du Tribunal soient faciles à consulter par les avocats, les parajuristes et le public.



TAB 5.3

INFORMATION

TRIBUNAL 2016 FIRST QUARTER STATISTICS

9. The Tribunal's quarterly report for the first quarter of 2016 is set out at [TAB 5.3.1: 2016 Q1 Final](#) for information.
10. Ongoing collection and reporting of Tribunal operational statistics assist the Tribunal to monitor issues, needs and implementation of the new model and enable the Committee and Convocation to track certain processes and statistics.



Law Society Tribunal
Tribunal du Barreau

2016 LAW SOCIETY TRIBUNAL STATISTICS

First Quarter Report: January 1, 2016 to March 31, 2016

Files Opened 3

Files Closed 4

Open Files at the End of Each Quarter 6

Summary Files Opened and Closed 8

Open Summary Files at End of Quarter 8

Number of Lawyers and Paralegals Before the Tribunal 9

Number of Files and Frequency Before the Tribunal 10

Total Hearings Scheduled and Vacated 11

Reasons for Vacated Hearings 12

Calendar Days Scheduled and Vacated 13

Reasons For and Number of Resulting Vacated Calendar Days 14

Parties' Adjournment Requests 15

Parties' Position on Adjournment Requests 16

 Lawyer Matters 16

 Paralegal Matters 16

Tribunal Reasons Produced and Published 17

Files Opened

The Tribunal opens a file when it is issued upon the filing of an originating process that has been served on the parties. An originating process includes a notice of application, referral for hearing, motion for interlocutory suspension or practice restriction, and appeal.

Files related to the same lawyer or paralegal that are heard concurrently are counted as separate files.

NOTE – In all tables in this document, numbers in parentheses are 2015 figures.

Table 1 Number of lawyer and paralegal files opened in the Hearing and Appeal Divisions for each quarter.

	Q1	Q2	Q3	Q4	Cumulative
Total Files	44 (42)				44 (42)
Lawyer	37				37
Paralegal	7				7
Hearing Files	41 (36)				41 (36)
Lawyer	34				34
Paralegal	7				7
Appeal Files	3 (6)				3 (6)
Lawyer	3				3
Paralegal	0				0

Files Closed

The Tribunal closes a file after the final decision and order, and reasons if any, have been delivered or published. A file that is closed in a quarter may have been opened in that same quarter or any time prior.

Table 2 Number of lawyer and paralegal files closed in the Hearing and Appeal Divisions for each quarter.

	Q1	Q2	Q3	Q4	Cumulative
Total Files	65 (51)				65 (51)
Lawyer	52				52
Paralegal	13				13
Hearing Files	63 (45)				63 (45)
Lawyer	50				50
Paralegal	13				13
Appeal Files	2 (6)				2 (6)
Lawyer	2				2
Paralegal	0				0

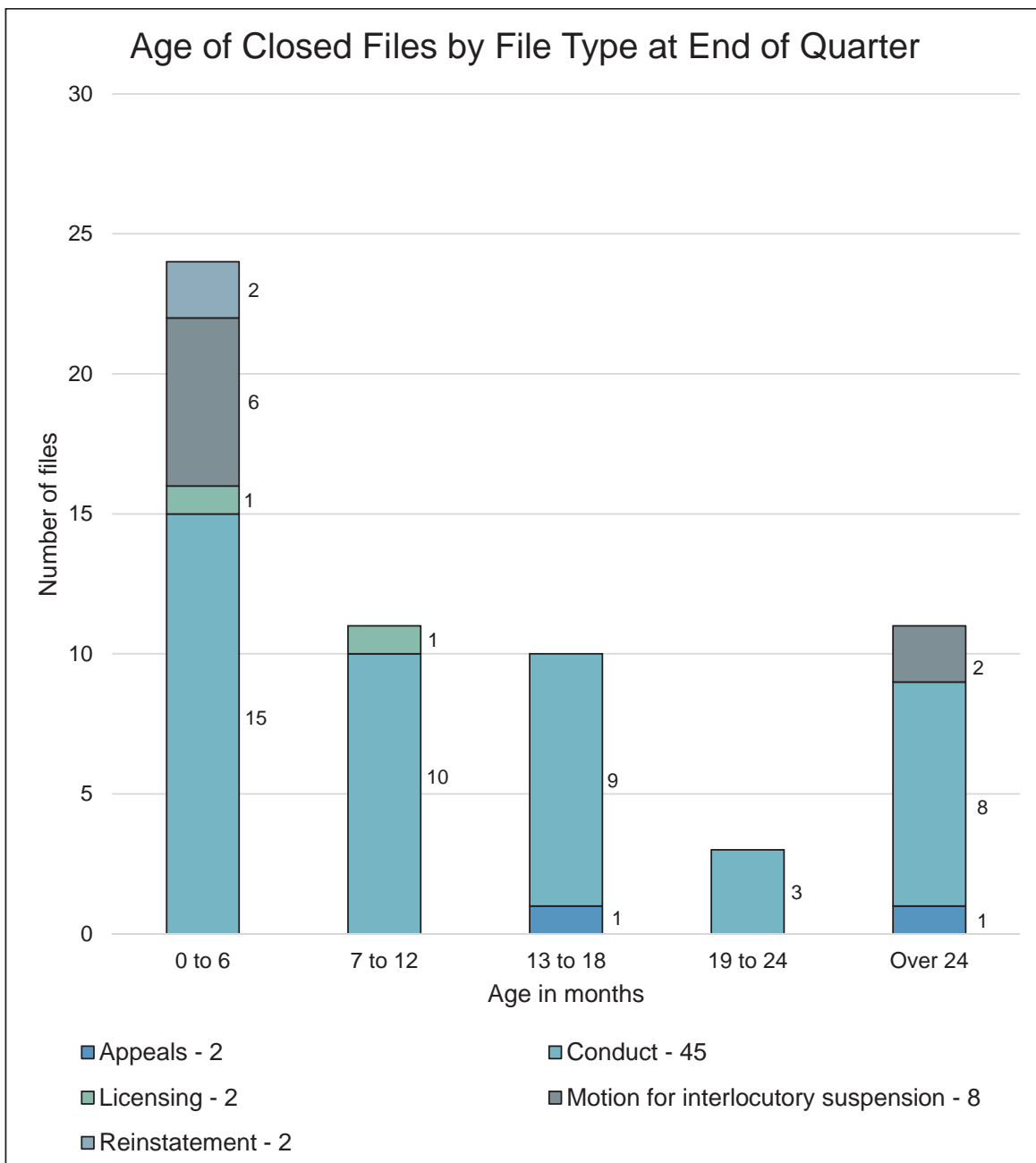


Figure 1 Number and age of files closed in each file type.

Open Files at the End of Each Quarter

Table 3 Number of lawyer and paralegal files that were open at the end of each quarter.

	Q1	Q2	Q3	Q4
Total Files	142 (145)			
Lawyer	118			
Paralegal	24			
Hearing Files	125 (127)			
Lawyer	104			
Paralegal	21			
Appeal Files	17 (18)			
Lawyer	14			
Paralegal	3			

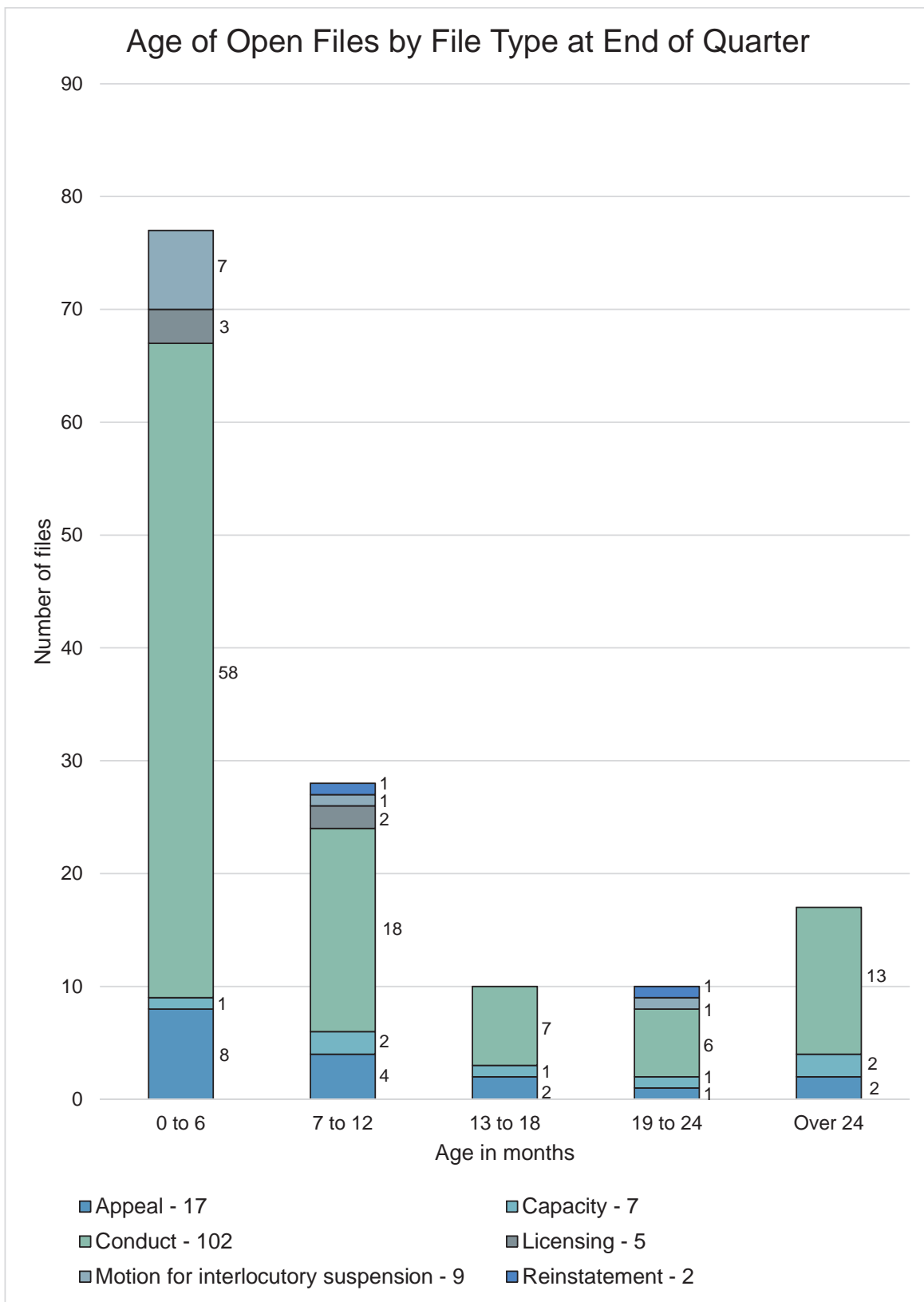


Figure 2 Number and age of open files in each file type.

Summary Files Opened and Closed

A summary file is a proceeding that is first returnable to a hearing panel and bypasses the PMC in accordance with s.2(1) of O. Reg. 167/07. These files are typically heard by a single adjudicator. This data is a subset of the information in Table 1 and Table 2.

Table 4 Number of lawyer and paralegal summary files that were opened and closed in each quarter.

	Q1	Q2	Q3	Q4	Cumulative
Total Summary Files Opened	10 (10)				10 (10)
Lawyer	8				8
Paralegal	2				2
Total Summary Files Closed	16 (9)				16 (9)
Lawyer	11				11
Paralegal	5				5

Open Summary Files at End of Quarter

Table 5 Number of lawyer and paralegal summary files that were open at the end of each quarter.

	Q1	Q2	Q3	Q4
Total Summary Files	13 (18)			
Lawyer	12			
Paralegal	1			

Number of Lawyers and Paralegals Before the Tribunal

Table 6 Number of lawyers and paralegals before the Tribunal at various proceeding stages.

Stage	Q1	Q2	Q3	Q4	Yearly Total
Proceeding Management Conference (PMC)	58 (48)				58 (48)
Lawyers	49				49
Paralegals	9				9
Hearing	43 (40)				43 (40)
Lawyers	31				31
Paralegals	12				12
Appeal Management Conference (AMC)	(5) 5				5 (5)
Lawyers	4				4
Paralegals	1				1
Appeal	4 (6)				4 (6)
Lawyers	4				4
Paralegals	0				0

Number of Files and Frequency Before the Tribunal

Files heard on more than one occasion by the Tribunal within a quarter are counted each time the file proceeds before the Tribunal.

Table 7 Number of files before the Tribunal and number of times files were considered by the Tribunal.

Stage	Q1 Files	Q1 Times Considered	Q2 Files	Q2 Times Considered	Q3 Files	Q3 Times Considered	Q4 Files	Q4 Times Considered	Total Files	Total Times Considered
PMC	58 (50)	95 (73)							58 (50)	95 (73)
Lawyer	49	76							49	76
Paralegal	9	19							9	19
Hearing	43 (46)	58 (61)							43 (46)	58 (61)
Lawyer	31	45							31	45
Paralegal	12	13							12	13
AMC	5 (5)	9 (6)							5 (5)	9 (6)
Lawyer	4	8							4	8
Paralegal	1	1							1	1
Appeal	4 (6)	5 (7)							4 (6)	5 (7)
Lawyer	4	5							4	5
Paralegal	0	0							0	0

Total Hearings Scheduled and Vacated

The number of hearings scheduled in each quarter is listed below. Files scheduled on more than one occasion within a quarter are counted each time the file is scheduled. A hearing is counted as scheduled when the date the hearing is to proceed falls within the quarter. A hearing is counted as vacated when it does not proceed on the scheduled date. A multi-day hearing is partially vacated if it proceeded on only some of the scheduled days. Reasons for vacated hearings are noted in Table 9. The number of hearing calendar days is noted in Table 11.

Table 8 Total hearings scheduled and vacated per quarter.

	Q1	Q2	Q3	Q4	Cumulative
Number of hearings scheduled¹	86 (75)				86 (75)
Lawyer	69				69
Paralegal	17				17
Number of hearings completely vacated	25 (21)				25 (21)
Percentage of hearings completely vacated	29% (28%)				29% (28%)
Lawyer	23				23
Paralegal	2				2
Number of hearings partially vacated	4 (14)				4 (14)
Percentage of hearings partially vacated	5% (19%)				5% (19%)
Lawyer	2				2
Paralegal	2				2
Number of appeal hearings scheduled²	8 (11)				8 (11)
Lawyer	7				7
Paralegal	1				1
Number of appeal hearings completely vacated	2 (3)				2 (3)
Percentage of appeal hearings completely vacated	25% (27%)				25% (27%)
Lawyer	2				2
Paralegal	0				0

¹ This includes PMC motion hearings.

² This includes AMC motion hearings.

Reasons for Vacated Hearings

A hearing may be vacated for more than one reason. These tables show the number of times each reason resulted in a vacated hearing. In these tables, L represents lawyers and P represents paralegals.

Table 9 Reasons hearings were vacated per quarter.

Reasons Hearings Were Vacated	Q1 (L)	Q1 (P)	Q2 (L)	Q2 (P)	Q3 (L)	Q3 (P)	Q4 (L)	Q4 (P)
Agreed Statement of Facts concluded / expected		1						
Matter finished	2							
Party / representative unprepared	6							
Evidence	1							
Hearing proceeded in writing		1						
Matter abandoned	2							
Motion heard instead	1							
New representative	2							
Matter stayed	2							
Party / representative ill	5							
Party subject of other proceeding	1							
Returned to PAC	1							
Seized panel unavailable	1							
Submissions to be made	1							

Table 10 Reasons that portions of hearings were vacated per quarter.

Reasons Portions Of Hearings Were Vacated	Q1 (L)	Q1 (P)	Q2 (L)	Q2 (P)	Q3 (L)	Q3 (P)	Q4 (L)	Q4 (P)
Agreed Statement of Facts (ASF) concluded / expected		1						
Hearing completed ahead of time estimated		1						
Party / representative unavailable / ill	1							

Calendar Days Scheduled and Vacated

The number of hearing calendar days scheduled is listed below. Multiple hearings are often scheduled on each calendar day. A vacated calendar day is a day on which no scheduled hearings or appearances before the PMC or AMC proceeded. The day an adjournment request is heard is not counted as a vacated calendar day. For example, if a request to adjourn a three-day hearing was granted on the first day, only the remaining days are counted as vacated. Or, if one hearing was vacated, but other hearings proceeded on the same day, that day is not counted as vacated. Some hearings and appeals were heard on the same calendar day.

Reasons for vacated calendar days are noted in Table 12.

Table 11 Number of calendar days that were scheduled and vacated in the Hearing and Appeal Divisions

	Q1	Q2	Q3	Q4	Cumulative
Number of available calendar days	62 (62)				62 (62)
Number of Hearing Division calendar days scheduled	51 (59)				51 (59)
Number of Hearing Division calendar days vacated	5 (5)				5 (5)
Percentage of Hearing Division calendar days vacated	10% (9%)				10% (9%)
Number of Appeal Division calendar days scheduled	12 (13)				12 (13)
Number of Appeal Division calendar days vacated	1 (3)				1 (3)
Percentage of Appeal Division calendar days vacated	8% (23%)				8% (23%)

Reasons For and Number of Resulting Vacated Calendar Days

The first figure in each quarter's column represents the number of times a panel accepted this reason. The second figure represents the number of resulting vacated calendar days. The number of calendar days vacated shown on this page may be greater than the calendar days vacated as reported in Table 11 because more than one matter may have been scheduled to be heard on the same day and all were vacated; so one calendar day may have been vacated for more than one reason and for more than one matter.

Table 12 Reasons and the number of times each was accepted and resulted in vacated calendar days.

Reasons For Vacated Calendar Days	Q1	Q2	Q3	Q4
ASF concluded	3-3			
Counsel unprepared	3-3			
New counsel	2-2			

Parties' Adjournment Requests

The following table lists the number of adjournment requests made to the Law Society Tribunal in each quarter. Adjournment requests reported below may relate to matters scheduled to be heard during this quarter or in a subsequent quarter. In this table, L represents lawyers and P represents paralegals.

Table 13 Number of adjournment requests granted and denied per quarter by the Hearing and Appeal Divisions

Adjournment Requests	Q1 (L)	Q1 (P)	Q2 (L)	Q2 (P)	Q3 (L)	Q3 (P)	Q4 (L)	Q4 (P)	Cumulative
Granted by PMC	8 (9)	1 (0)							9 (9)
Denied by PMC	3 (0)	0 (0)							3 (0)
Granted by Hearing Division	4 (10)	0 (3)							4 (13)
Denied by Hearing Division	1 (0)	0 (1)							1 (1)
Granted by AMC	0 (0)	0 (0)							0 (0)
Denied by AMC	0 (0)	0 (0)							0 (0)
Granted by Appeal Division	0 (0)	0 (0)							0 (0)
Denied by Appeal Division	0 (0)	0 (0)							0 (0)

Parties' Position on Adjournment Requests

Lawyer Matters

Table 14 Parties position on adjournment requests in lawyer matters for Q1.

Adjournment Requests	On Consent	Opposed	Unopposed	Total
Granted by PMC	3	0	5	8
Denied by PMC	0	3	0	3
Granted by the Hearing Division	2	2	0	4
Denied by the Hearing Division	0	1	0	1

Paralegal Matters

Table 15 Parties position on adjournment requests in paralegal matters for Q1.

Adjournment Requests	On Consent	Opposed	Unopposed	Total
Granted by PMC	1	0	0	1
Denied by PMC	0	0	0	0
Granted by the Hearing Division	0	0	0	0
Denied by the Hearing Division	0	0	0	0

Tribunal Reasons Produced and Published

The number of reasons produced does not equal the number of reasons published because some reasons produced in a quarter may not be published or will be published in a subsequent quarter.

Table 16 Number of oral and written reasons produced and published per quarter.

	Q1	Q2	Q3	Q4	Cumulative
Number of written reasons produced	47 (42)				47 (42)
Lawyer	40				40
Paralegal	7				7
Number of written reasons published	47 (47)				47 (47)
Lawyer	40				40
Paralegal	7				7
Number of oral reasons produced	16 (13)				16 (13)
Lawyer	12				12
Paralegal	4				4
Number of oral reasons published	18 (10)				18 (10)
Lawyer	12				12
Paralegal	6				6